

AUTE de 17 de juliol de 2003

Costes: competència per a resoldre les qüestions sobre costes.- Determinació de l'import de la minuta d'honoraris de l'advocat: criteris que cal tenir en compte

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ i M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En període d'execució de les costes a què va ser condemnat el Sr. Marc O.K. en el judici laboral instat pel mateix contra la Caixa Andorrana de Seguretat Social (CASS) tramitat a la Batllia amb el núm. 0334/2000 i en el recurs d'apel·lació substanciat davant d'aquesta Sala amb el núm. de Rotlle 037/01, l'Hble. Batlle, en data 24 de gener d'enguany, va dictar un aute en què va decidir:

"ACORDA modificar la providència d'execució d'aute de data 3 de desembre del 2001 pel que fa al quantum d'honoraris d'Advocat en la i 2a instància, Incident i execució fixant-los en un total de 7.857,05 Euros i ratificar dita providència d'execució d'Aute pel que fa als honoraris per un import de 517,98 Euros, més les Taxes Judicials per import de 36,06 Euros, el que fa un import total de 8.411,00 Euros."

II.- Disconforme el Sr. Marc O.K. amb la resolució precedent, va interposar contra ella aquest recurs d'apel·lació el qual ha estat tramitat d'acord amb la Llei.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ.

FONAMENTS DE DRET

I.- L'Hble. Batlle ha dictat l'Aute apel·lat en resoldre la impugnació de la minuta del Lletrat de la CASS, beneficiària de les condemes en costes a què el Sr. Marc O.K. va ser condemnat en les actuacions de què hem fet esment en l'anterior fet I.

La minuta impugnada inclou els honoraris de l'advocat de la part afavorida per les condemes en costes per:

- a) la tramitació de tot el judici a la Batllia fins la Sentència.
 - b) la tramitació del recurs d'apel·lació en aquest Tribunal Superior i de l'incident de nul·litat plantejat contra la Sentència de 2a instància.
- I,
- c) la demanda d'execució de les costes anteriors.

II.- L'Aute de l'Hble. Batlle objecte de recurs accepta en la seva integritat el dictamen del Col·legi d'Advocats d'Andorra el qual conclou, després dels càlculs que fa, que la minuta impugnada s'hauria de xifrar en la quantitat de 7.857,05 Euros.

III.- Com ha declarat aquesta Sala en Autes de 11 de gener, i 29 de març de 2001, i de 13 de març de 2003, la Batllia no és competent per pronunciar la bondat o la incorrecció de les costes ocasionades davant aquest Tribunal, ja que això ho ha de fer l'organisme jurisdiccional de les actuacions en què les costes s'han meritat perquè és l'únic que coneix l'actuat i que pot enjudiciar la correcció o no de la minuta.

Per raó de la incompetència de la Batllia per determinar la quantia dels honoraris produïts en aquest Tribunal Superior, caldrà invalidar l'Aute apel·lat pel que fa a la seva acceptació dels apartats e) i f) del dictamen del Col·legi d'Advocats, i serà aquesta Sala la que en farà l'enjudiciament corresponent en aquesta mateixa resolució.

IV.- El lletrat minutant i el dictamen del col·legi d'Advocats parteixen de la premissa inexacta que la quantia del litigi era determinada.

Cap de les sis peticions de la demanda ni tampoc la formulada com a complementària (folis 5 i 22), tenien fixada la quantia del litigi, i per a la seva determinació calia fer prova i que després la Sentència declarés quin era l'import del salari que constituïa la base de totes les peticions (tret de la 5 en què es sol·licitava la condemna de la CASS a contractar els serveis professionals de l'actor, de quantia indeterminada per naturalesa).

En no ser ni estar determinada la quantia de les pretensions, sinó que s'havia de determinar a la Sentència si s'haguessin estimat (cosa que tampoc succeí), s'ha de partir per a la fixació dels honoraris de la Norma 12,1 de les orientadores del Col·legi anteriors al 2001 perquè en la seva vigència es va substanciar el procés a la primera instància llevat l'escrit de conclusions datat el 17 de gener de 2001. Segons l'escala d'aquella Norma, els honoraris serien -com diu la impugnant- la quantitat de 281.500.-Pts (1.692 €); però en tractar-se d'un procediment en matèria laboral aquella quantitat s'hauria de reduir un 30%, el que serien (feta la reducció) 197.050.-Pts. A aquesta quantitat hi afegirem un 50% (per retribuir en més l'escrit de conclusions redactat en la vigència de les

Normes del 2001 i per complexitat segons la Norma 12,2), i tindrem un total de 295.575.-Pts per a la primera instància (1.776,44 €).

El resultat anterior ha estat assolit per "*simple automatisme en l'aplicació*" aquelles Normes, la qual cosa no és escaient perquè segons la seva Disposició general la (tal com va recordar el recent Aute d'aquesta Sala de 19 de juny passat) "*la fixació dels honoraris té per base el treball professional realitzat en funció d'un conjunt de factors que, de vegades, és impossible de concretar: la complexitat de l'assumpte, quantia, transcendència econòmica per al client, el temps esmerçat i altres circumstàncies dignes de prendre en consideració*".

En aquest cas la minuta impugnada no fa cap detall dels conceptes que factura a la primera instància; però aquesta Sala constata de l'examen de les actuacions, que les realitzades pel lletrat en ella van ser: 1- La contesta a la demanda (folis 26 al 30). 2- L'escrit de proposició de les proves documentals, testifical i confessió del foli 50, amb el plec de posicions del foli 51 i interrogatori de cinc preguntes al foli 52. I, 3- l'escrit de conclusions (folis 155 a 160).

Un cop vist el seu contingut, aquest Tribunal considera que la xifra de 295.575.-Pts esmentada suara obtinguda per aplicació de la quantia indeterminada, respon en aquest cas de manera justa i adequada al treball realment desenvolupat pel lletrat a la primera instància a càrrec del seu contrari per raó de la condemna en costes en ella recaiguda.

Fixarem per tant en aquella xifra, que actualment són 1776,44 €, la minuta del lletrat a càrrec del contrari en aquella instància.

I no serà sobrer assenyalar per concloure aquest apartat, que quan les Normes col·legials parlen de determinar els honoraris sobre la base de la quantia, parlen sempre de "*la quantia del procés*", en singular (Normes 12-1, 20-1 etc.), perquè el procés és un i única ha de ser la seva quantia, la qual s'ha de fixar en el procés en interposar la demanda, i no al moment de calcular els honoraris.

I com que les peticions de la demanda no fixaven cap quantitat determinada, sinó que la quantia havia de resultar "*del preu mensual que resulti provat...*", no es pot parlar de pretensions de quanties determinades ni d'altres d'indeterminades com si no hi hagués un sol procés sinó tants processos com pretensions, cosa òbviament contrària als principis del procés, i a les mateixes Normes col·legials.

V.- La Norma 18 del 2001 per a l'aplicació dels honoraris orienta en el sentit que els de la 2a instància siguin el 50% dels de la primera.

Vista l'actuació del lletrat en aquesta 2a instància (contesta a les conclusions i assistència a vista oral), aquesta Sala considera en aquest cas correcte el 50%

de la quantitat dita de 1.776,64 € per a la 2a instància. Seran per tant 888,22 €.

VI.- L'escrit dels folis 53 al 55 del Rotlle 037/01 d'aquesta Sala en què la CASS contesta l'incident de nul·litat que a l'empara de l'art. 18 bis de la llei transitòria de procediments judicials havia interposat l'altra part, no va precisar d'un treball rellevant que justifiqui la quantitat que per ell es minuta.

Aquest Tribunal entén com a retribució correcte per aquest escrit, la quantitat de 300 € (doble del mínim de la Norma 17.1).

VII.- L'escrit en què es demana l'execució de la condemna en costes fa part de l'incident que s'encapçala amb tal escrit i aquest incident conclourà amb la present resolució la qual haurà de dir si fa o no una pronuncia expressa de costes de l'incident.

En tot cas tal escrit no és minutable en l'execució de les costes que imposa la Sentència de l'assumpte principal, i ha d'ésser exclòs de la minuta que aquí s'impugna tant més perquè la simplicitat de l'escrit ni tan sols requereix dels coneixements tècnics del lletrat.

VIII.- La conclusió del que resta exposat anteriorment és que cal acceptar en part la impugnació de la minuta discutida la qual haurà de quedar reduïda a la quantitat de 2.964,66 € (per suma de les parcials assenyalades en els fonaments IV, V i VI precedents).

IX.- L'estimació solament parcial de la impugnació justifica la no imposició de costes d'aquest incident a cap de les dues parts.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Estimar en part aquest recurs d'apel·lació; anul·lar l'Aute apel·lat i, en el seu lloc, modificar la providència d'execució de 3 de desembre de 2001 pel que fa als honoraris d'advocat; substituint la quantitat que en ella hi figura per la de 2.964,66 € (493.277,92.-Pts).

No es fa pronunciament de costes d'aquest incident en cap de les dues instàncies.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-