

AUTE de 22 d'abril de 2004

Recusació de Batlle : organisme jurisdiccional competent i procediment de recusació.- Causes de recusació : no ho és haver actuat com a ponent en una causa entre les mateixes parts i respecte el mateix litigi

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ i M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- El Sr. Eduard B.N. va presentar davant de l'Honorable Batllia, demanda contra la Sra. Reyes D.F., per restitució dels drets de la pàtria potestat, de modificació de l'atribució de la guàrdia i custòdia del menor, del règim de visites i de la pensió alimentosa a favor del fill.

II.- La Sra. Reyes D.F. es va oposar a la demanda. En curs de tramitació, el Sr. Eduard B.N. va formular una demanda de recusació contra el Batlle ponent, pel motiu que el mateix Batlle va ésser amb anterioritat, també el ponent en el marc de la causa entre les mateixes parts, per a l'atribució de la pàtria potestat, la guàrdia i custòdia i l'establiment d'un règim de visites, la qual va finalitzar amb l'Aute de data 19 de juny de 1998.

III.- Per Aute de data 14 de novembre del 2003, l'Honorable Batlle va denegar la recusació formulada per la part actora. Contra aquesta resolució el Sr. Eduard B.N. ha interposat recurs d'apel·lació.

IV.- La part que recorre manifesta: que la simple sospita de la manca d'imparcialitat del jutge per haver estat jutge en dos processos entre les mateixes parts i amb un objecte connex, fa que s'hagi d'estimar la recusació, atès que sempre restarà el dubte de si la resolució judicial que aquest finalment va escollir, va estar o no condicionada per la seva anterior resolució o si amb la resolució que hipotèticament va emetre en aquesta causa, buscava justificar el contingut de l'anterior resolució judicial; que l'Aute impugnat no respecta el procediment establert en l'article 75 de la Llei Qualificada de la Justícia.

V.- Concomitantment, el Sr. Eduard B.N. ha formulat oposició al pagament de les taxes judicials, a raó que el procediment que s'ha vist obligat a seguir no és l'idoni, d'acord amb l'article 86 de la Constitució.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

FONAMENTS DE DRET

I.- L'article 73 Llei Qualificada de la Justícia enuncia que : *"Els Batlles i Magistrats hauran d'abstenir-se i, en cas de no fer-ho, podran ser recusats, en els supòsits següents:*

- *matrimoni o situació de fet equivalent, o parentiu fins el quart grau amb qualsevulla de les parts, el seu advocat o el representant del Ministeri Fiscal;*

- *ser o haver estat tutor, advocat o procurador de qualsevulla de les parts;*

- *estar o haver estat denunciat, acusat o demandat per qualsevulla de les parts;*

- *tenir o haver tingut qualsevulla relació jurídica mercantil o econòmica amb qualsevulla de les parts o els seus advocats;*

- *tenir plet pendent amb qualsevulla de les parts o el seu advocat;*

- *amistat o enemistat manifesta amb qualsevulla de les parts o els seus advocats;*

- *tenir interès directe en l'objecte del plet*

- *ser el superior jeràrquic d'una de les parts en litigi."*

L'article 75 de la mateixa llei persegueix: *"El Tribunal Superior serà informat pel Batlle o magistrat que hagi decidit abstenir-se de les seves motivacions i decidirà sobre la procedència de la seva admissió. D'igual forma resoldrà sobre les recusacions quan aquestes no haguessin estat acceptades per la Batllia o el Tribunal de Corts..."*.

II.- Resulta d'aquestes disposicions legals, que l'única jurisdicció competent per a resoldre els incidents de recusació, és el Tribunal Superior de Justícia, una vegada informat de la decisió del Batlle respecte a la recusació que l'afecta. Com aquest Tribunal Superior ha tingut oportunitat d'afirmar-ho anteriorment, la decisió del Batlle s'ha de manifestar per via d'informe i no amb una resolució judicial, ja que l'òrgan recusat no pot ser jutge i part; i si resolgués judicialment actuaria com a jutge essent part. En el cas d'autes, el procediment de recusació no ha arribat a aquest Tribunal per la via procedent, sinó per la via d'un recurs d'apel·lació interposat per l'actor contra l'Aute del Batlle denegant la

recusació. Dit això, s'ha de considerar la resolució del Batlle com un informe denegatori de la recusació plantejada i resoldre la qüestió.

III.- Ara bé, s'ha de denegar la recusació formulada pel Sr. Eduard B.N. contra el Batlle Ponent, que no té cap fonament. El fet que el mateix Batlle hagi amb anterioritat, estat ponent en el marc d'una causa entre les mateixes parts, afectant el mateix objecte de litigi, no constitueix un dels casos de recusació enumerats a l'article 73 Llei Qualificada de la Justícia i no es pot, sense abús, com ho fa la part que recusa, equiparar aquesta situació objectiva amb el motiu de tenir interès directe en l'objecte del plet. En efecte, el jutge no té cap interès, tant subjectiu que objectiu en el litigi oposant les parts, i resolt el cas amb tota independència, en virtut de les proves que li són aportades. Això fa que el Batlle no està lligat per una resolució que va dictar anteriorment si les circumstàncies de la causa que li són sotmeses, són diferents o han canviat, encara que la mateixa afecti les mateixes parts. Suposar el contrari és manifestar una desconfiança injusta i immerescuda, no tant sol a un jutge particular, sinó a tot el funcionament de la justícia, i la sala civil d'aquest Tribunal Superior, constituïda sempre dels mateixos tres magistrats, no podria en tràmit d'apel·lació, jutjar dues vegades les mateixes parts en judicis diferents, sense que la seva imparcialitat estés assegurada.

IV.- Respecte a l'oposició al pagament de les taxes, la denegació de l'incident de recusació origina el seu desistiment.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Denegar la recusació formulada pel Sr. Eduard B.N.; **declarar** la continuació de la tramitació de la causa; **desestimar** l'oposició al pagament de les taxes, formulada per la part actora; **posar a càrrec** del Sr. Eduard B.N. les costes processals del present incident, per la seva temeritat.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-