

## SENTÈNCIA DE 20 DE DESEMBRE DE 2005

### Prova pericial.- Valoració de la prova

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY , i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.-

### ANTECEDENTS DE FET

I.- La companyia F.,SA , va presentar davant de l'Honorable Batllia, demanda contra la COMUNITAT DE PROPIETARIS DE L'EDIFICI C. i la seva companyia asseguradora M. ASSEGURANCES, en reclamació de la quantitat de 2.274 euros, amb els interessos legals corresponents, en concepte d'indemnització dels danys ocasionats per un sinistre degut a l'embussament dels desaigües de l'Edifici C..

Les parts defenents es van oposar a les pretensions de l'agent contestant que els danys ocasionats han estat provocats per fets externs a l'edifici assegurat.

Per sentència del dia 20-05-05, l'Hble. Tribunal Unipersonal, Secció Civil, va desestimar en tots els seus extrems, la demanda formulada per l'actora, condemnant aquesta darrera al pagament de les costes processals.

Contra aquesta resolució la companyia F.,SA ha interposat el recurs d'apel·lació.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

### FONAMENTS DE DRET

I.- La part que recorre manifesta que la sentència impugnada va fer una incorrecta valoració de la prova practicada en primera instància.

Es pacífic que el dia 27-06-03 es va produir un sinistre de danys per aigua al local que la societat I.M.,SL, assegurada per la companyia F.,SA , ocupa a l'Edifici C.. El punt capdal que s'ha de resoldre en aquest litigi, es el de l'origen del sinistre i de la responsabilitat que se'n desprèn. Consta en autes dos peritatges amb conclusions contradictòries. Pel primer informe pericial, el sinistre es va produir per l'embussament dels desaigües de l'edifici que ha provocat la sortida d'aigua per l'arqueta del terra del local

assegurat provocant danys importants en diversa mercaderia situada en el terra mateix. Al contrari, pel que fa al segon informe pericial el sinistre es va produir com a conseqüència de la forta tempesta d'aigua caiguda el dia 27 de juny del 2003, la qual cosa va provocar l'embussament de les clavaregues generals del carrer, com a conseqüència del qual i al no poder evacuar l'aigua caiguda, la mateixa va rebutjar per la claveguera de l'edifici, i es va inundar el local comercial ubicat a la planta baixa. D'aquestes conclusions no es pot determinar l'origen del sinistre i s'ha de constatar que no existeix en autes cap altra element suficientment significatiu per valorar l'un o l'altre de les conclusions de les parts.

En efecte: el dia 27 de juny del 2003, va caure a la Parròquia d'Andorra la Vella on es radicat l'Edifici C., 32,8 l/m2, el que correspon a una precipitació important, però no a una forta tempesta d'aigua. No gensmenys una tal pluja pot produir un embus de les clavegueres generals si les mateixes no estan mantingudes en bon estat de funcionament. Els testimoniatges d'autes també són contradictoris segons la senyora Maria Isabel A., portera de l'Edifici, el senyor José Lluís L.J. que efectua el manteniment ordinari de l'edifici, l'inundació es va produir a conseqüència de la pluja que provocà embussament de les clavegueres generals del carrer, les quals no varen poder evacuar l'aigua caiguda, rebutjant aleshores l'aigua per la claveguera de l'edifici. En canvi el senyor Aureli S.T., gerent del negoci I.M.,SL, sense ser afirmatiu sobre l'origen del sinistre, dubte que la producció del sinistre sigui consecutiva a l'embussament de claveguera general, ja que el mateix problema va passar en 3 o 4 ocasions, però afegim que no era present en els moment dels fets; i que l'aigua feia una mica de pudor, el que permet pensar que l'aigua que va entrar al local provenia de la claveguera. D'altra banda no sembla que no s'hagi produït el mateix dia, cap altre fet similars, el que seria el cas pels altres pisos de l'immoble, si el sinistre era degut a l'embussament del sistema de desaigüe de l'Edifici; però també, aquesta circumstància va en contra del cas d'un embussament de la canonada general, perquè en aquest supòsit, es podia pensar que d'altres edificis del carrer han estat afectats.

Per tant en l'absència d'una prova suficient que acrediti l'origen del sinistre ocorregut el dia 27 de juny del 2003, no es pot estimar les pretensions de la part actora i s'ha de confirmar la resolució impugnada.

Atès les circumstàncies particulars del litigi, i el dubte existent, no s'ha de fer especial condemna en costes de segona instància.

Vista la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de  
Justícia d'Andorra,

## DECIDIM

Desestimar el recurs d'apel·lació de la societat  
F.,SA , confirmar la sentència de l'Hble. Tribunal  
Unipersonal, Secció Civil, de data 20-05-05, en totes les  
seves disposicions, sense fer especial condemna en costes  
de segona instància.

Així per aquesta nostra sentència, de la qual en  
serà tramès testimoni a l'Hble. President de la Batllia,  
per al seu coneixement i als efectes escaients,  
definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-