

AUTE DE 20 DE DESEMBRE DE 2005

**Dret a la jurisdicció.- Indefensió.- Procediment
d'execució: determinació de la quantitat per la qual s'ha
de despatxar l'execució**

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- El Tribunal Superior de Justícia va dictar sentència, de data 30-6-2004, en virtut de la qual resolvia: "Estimar en part el recurs; confirmar la Sentència apel·lada amb l'única excepció que es deduirà del total import de la condemna (de 414.814,96 €) l'import de la reparació de "les filtracions aigua teulada i paviments terrasses" a que es refereix el peritatge d'E. a l'últim capítol del foli 247; el qual import es determinarà en execució de sentència. No es fa pronunciament de costes".

II.- La representació processal dels Srs. Gilles B., Anne Marie i Roland G. es van oposar a la providència d'execució de sentència de data 1-9-2004.

III. L'Honorable Batlle va dictar Aute, de data 5-11-2004, en virtut del qual va establir: "DECIDEIX: 1. No donar lloc a les pretensions de la part defenent, Srs. Gilles B. i Anne Marie i Roland G., manifestades en els escrits de dates 24 de setembre i 14 d'octubre del 2004.

2. Confirmar en tots els seus extrems la Providència d'execució de sentència de data 16 de juliol del 2004, procedint a l'actualització de les quantitats degudes que són les següents:

- Quantitat principal.....413.074,87 €

- Interessos legals1%

01.7.04-05.11.04----- 1.437,27 €

TOTAL 414.512,14

3. Requerir els Srs. Gilles B. i Anne Marie i Roland G. per tal que en el termini, improrrogable, de SET (7) DIES procedeixi a fer efectiva la referida quantitat, amb l'advertiment que de no fer-ho es procedirà contra els seus béns.

IV.- La representació processal dels Srs. Gilles B. i Anne Marie i Roland G. van formular recurs i, en data 8-2-2005, van presentar llur escrit de conclusions, segons el qual van demanar que es procedís a la declaració de nul·litat de totes les actuacions. La part executant va contestar a les conclusions, per escrit de data 4-03-2005, i va sol·licitar, pels arguments continguts en el seu escrit, que es procedís a confirmar l'Aute apel·lat.

V.- El Magistrat inicialment ponent d'aquest recurs va dictar providència, de data 29-4-2005, en la qual determinava que el perit Sr. E.S. indiqués si la factura aportada per la part executant era o no correcte i, en aquest darrer cas, que precisés el que s'esqueia per la reparació.

Per providència de 15-9-2005 el Magistrat Ponent va ordenar l'emissió d'un informe complementari en el qual s'especifiqui quina és la part de l'import de 249.455 Euros que es correspon al concepte de "reparar filtracions aigua teulat i paviments terrasses". En data 24-10-2005, ambdues parts litigants van presentar escrits d'al·legacions en relació a la darrera de les providències i a l'emissió de l'informe demanat.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- L'objecte d'aquest litigi ha quedat concretat a la determinació de la quantitat per la qual s'escau despatxar execució. Segons la part executant, després dels informes pericials practicats en aquesta alçada, es manifesta que l'import que es pretén deduir és mínim i

que, per consegüent, el que es volia era dilatar el compliment de les seves obligacions. Per això, demana que es confirmi la resolució recorreguda o que es dedueixi la suma a pagar per la part contrària en l'import del darrer dictamen pericial.

Per el contrari, la part executada entén que E. ha modificat l'objecte de l'informe encarregat per aquest Tribunal, atès que porta a terme un nou pressupost i parteix de bases diferents. Considera que en el primer informe es parlava de goteres a les teulades i de deficiències generals a les terrasses i ara s'ha reduït a la reparació d'una xemeneia i de 38 m2 de terrasses. Admet que el Tribunal ha de fixar l'import exacte, en lloc de declarar la nul·litat d'actuacions, però demana un nou informe complementari.

II.- Aquesta Sala ha de posar de manifest que de l'anàlisi de les actuacions s'extreu que no es va procedir a la pràctica de la prova dins del procés d'execució, però que aquesta manca de seguiment de les regles processals no pot generar la nul·litat del procés, tota vegada que aquesta Sala, a través de dues providències ha ordenat la pràctica dels informes pericials necessaris per a solventar el tema que es debat en aquest litigi. Per consegüent, cap mena d'indefensió o de limitació al dret de la jurisdicció (cfr. art. 10 C.A.) ha patit la part executada i correspon ara a la Sala la determinació de la quantitat exacte per la qual s'ha de despatxar l'execució.

En aquesta línia d'idees, també acceptada per la part recurrent (al·legació segona del seu escrit de conclusions de data 24-10-2005) el que s'ha de resoldre és la seva pretensió orientada a la pràctica d'un nou informe pericial, atès que considera que el darrer que obra a les actuacions, malgrat ésser efectuat per E., no s'ajusta al pressupot i parteix de bases diverses. Aquesta Sala no pot compartir en aquest extrem els arguments de la part recurrent. En efecte, la providència de data 15-9-2005 disposa: "...se li demanarà un informe complementari en que especifiqui quina és la part de l'import de 249.455 euros (que va assenyalar en el seu informe de 27 de setembre de 2002 al foli 247 dels autes de la Batllia per la reparació dels danys que va constatar a l'immoble) que correspon al concepte "Reparar filtracions aigua teulat i paviments terrasses".

I, en consonància amb aquesta providència s'emet l'informe complementari de data 6-10-2005, en el qual es pren com antecedent l'informe de 27-9-2002 i s'acompanya un reportatge fotogràfic on consten els desperfectes de terrasses i balcons. A la pàgina 84 de l'informe d'E. (foli 244) es diu que cal reparar la teulada perquè s'aprecien goteres en alguna habitació i que quan als paraments, referint-se l'informe tant als interiors com als exteriors, o bé falten rajoles o la pintura està en mal estat o les rajoles estan trencades.

Si aquestes deficiències es posen en relació amb l'actual informe complementari no són acollibles les al·legacions de la recurrent, segons les quals les bases són diferents i es fa un nou pressupost. En efecte, s'estableix que cal reparar 38 m2 de terrasses a les plantes -3 i -5 i que existeixen filtracions en una xemeneia del teulat. I, des d'aquesta òptica d'idees, la filtració a la xemeneia s'adequa amb les goteres en alguna habitació, a la vegada que la reparació dels m2 de terrassa esmentats també s'ajusta a les deficiències del paraments exteriors, relatives a rotures de rajoles o manca de les mateixes, com així resulta de les fotografies aportades a l'informe. I aquestes reparacions es detallen perfectament al pressupost que s'acompanya a l'informe i on es descriuen les 5 diferents actuacions que cal portar a terme. Per consegüent, s'escau refusar aquest motiu de greuge o apel·lació.

III.- En definitiva, s'ha de revocar en part l'Aute de data 5-11-2004 i modificar la providència d'execució de sentència en el sentit de fixar la quantitat principal per la qual es despatxa execució en l'import de 411.568,85 Euros, amb més els interessos legals a l'1% des del 1-7-2004 fins a 11-9-2004.

IV.- S'escau estimar en part el recurs interposat contra l'Aute esmentat, en el sentit dels anteriors fonaments, sense que s'escaigui efectuar imposició de les costes processals d'aquesta alçada ni de la instància (arg. Novel·la 82, cap. X).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia
d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR EN PART el recurs interposat per la representació processal dels Srs. Gilles B.a i Anne Marie i Roland G. contra l'Aute, dictat en data 5-11-2004, i revocar parcialment la seva part decisòria en el sentit de modificar la providència d'execució, de data 1-9-2004, segons s'estableix en el fonament de dret tercer i mantenir la resta de pronunciaments. No procedeix la imposició de costes processals de cap de les instàncies.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-

NOTIFICACIÓ.- La precedent resolució ha estat notificada
el dia als Srs./Sres.

per lectura íntegra que de la mateixa els ha estat feta
per mi, la infrascrita Secretària.

I llegida, la firmen, del que en dono fe.