

AUTE DE 9 DE JUNY DE 2005

Prejudicialitat penal: requisits

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ i M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal del Sr. Roger E.P. va interposar demanda, en data 23-4-2004, contra el Sr. Josep F.P., en virtut de la qual sol·licitava que es declarés la dissolució de la societat E.,SL; declarar la liquidació de la societat; nomenar liquidadora de la Societat a la Sra. E. i, subsidiàriament, una tercera persona; declarar que en període de liquidació s'ha d'establir el balanç de tancament i condemnar al Sr. Josep F.P. al pagament de les costes processals.

En data 11-6-2004, el Sr. Josep F.P. va formular qüestió prejudicial penal, atès que en data 16-5-2004 havia interposat querella criminal envers l'agent pels delictes majors de presentació de balanç o memòria falsos per administrador i legal representant d'una societat.

II.- El Tribunal de Batlles va dictar Aute, de data 5-11-2004, pel qual establia: "DECIDEIX PRIMER.- Que ha de donar lloc a la suspensió del present procediment per prejudicialitat penal, sol·licitada pel Sr. Josep F.P., manant la suspensió dels presents autes fins a la resolució de l'afer penal.

SEGON.- No establir especial condemna en costes processals".

III.- La representació processal de la part agent ha interposat recurs envers l'Aute dictat per l'Honorable Tribunal de Batlles i, en data 21-2-2005, va presentar llur escrit de conclusions, segons el qual demana la revocació de l'Aute i que es continuï amb el procediment. Per el contrari, la part apel·lada va presentar llur escrit de contesta a les conclusions, en data 22-4-2005, en el qual

va sol·licitar la confirmació de l'Aute i la imposició a la part recurrent de les costes processals.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- La part recurrent fonamenta el seu recurs en el següents greuges o motius. En primer terme, entén que la querella criminal es va formular cinc dies després de la recepció de la demanda interposada per la part agent, el que posa de manifest que es tracta d'una querella interposada amb finalitats dilatòries. En segon terme, entén que la querella criminal interposada careix d'un mínim d'elements que suposin indicis de criminalitat.

Si s'analitzen els motius de greuge en els quals fonamenta la part recurrent el seu recurs s'ha de concloure el que segueix. En primer lloc, l'article 8 de la Llei Qualificada de la Justícia determina que "L'existència d'una qüestió prejudicial penal, sempre que la seva prèvia resolució sigui imprescindible per a la resolució d'un judici civil o administratiu, comportarà la suspensió del procediment fins que aquella no hagi estat resolta per l'òrgan penal competent". I aquest precepte ha estat desenvolupat pels articles 19 i 20 de la Llei Transitòria de procediments judicials, de forma que, segons el primer dels preceptes, la qüestió penal origina la suspensió del procediment civil des de l'admissió a tràmit de la querella.

Si aquestes consideracions es traslladen al supòsit que s'analitza, s'ha d'indicar que aquesta Sala Civil només pot analitzar si concorren els pressupòsits per a la suspensió del procediment, que consisteixen en l'admissió a tràmit d'una querella criminal i que existeixi la vinculació entre la resolució del procés penal i el civil, que la llei qualifica d'imprescindible. En canvi, el que no pot fer aquesta Sala civil, i d'aquí que calgui refusar aquest motiu o greuge del recurs, és endinsar-se a examinar si els fets i fonaments en els quals es recolza la querella comporten o no indicis de criminalitat, atès que, admesa a tràmit la mateixa, correspon als òrgans jurisdiccionals penals examinar la viabilitat de la mateixa a través del procés degudament establert.

II.- I en relació a la qualificació de la querella criminal com a dilatòria, "querella catalana" o com a estratègia processal, convé assenyalar que si bé és cert que la querella es va interposar cinc dies després d'haver rebut la part defenent la demanda de l'agent, en la qual sol·licitava la dissolució i liquidació de la societat, s'ha de posar en relleu que la normativa aplicable no exigeix, en cap moment, que la interposició de la querella sigui prèvia a l'inici del procés civil, com ho demostra el fet que l'article 19 LTPJ estableixi que el moment de la suspensió del procés civil o administratiu s'esdevé des de l'admissió a tràmit de la querella. I perquè si bé en l'Aute, de data 25-5-1995, es refusa la suspensió del procés és en atenció a unes concretes circumstàncies que no concorren en el present cas, com són l'adopció d'una mesura cautelar d'embargament i la interposició de la querella criminal amb posterioritat per a suspendre l'adopció d'aquesta mesura, el que va donar lloc a l'asseveració del Tribunal que "d'admetre's la interferència penal, dins del tràmit propi d'una mesura cautelar, anul·laria de forma complerta la seva finalitat, eficàcia i essencial teologia, el que no impedeix que des del procés principal es puguin analitzar i valorar, totes les qüestions sigui quina sigui la seva entitat i naturalesa".

En el supòsit que ara ens ocupa no es tracta d'evitar el manteniment d'una mesura cautelar, sinó que s'interposa una querella criminal, s'admet a tràmit i es fonamenta la mateixa en delictes majors de presentació de balanç o memòria falsos per administrador o legal representant i disposició de diners i béns de la societat per a si o alts o els utilitzi per a fins distints dels socials. I esdevé adequat, a criteri d'aquesta Sala, entendre que entre el procés penal que s'ha iniciat i el procés civil, en el qual es pretén dissoldre i liquidar una societat, així com fixar el balanç de tancament i els respectius crèdits i/o deutes entre els socis, existeix una vinculació que fa imprescindible resoldre, en primer terme, el procés penal per a poder després procedir a efectuar la liquidació de la societat, tota vegada que les hipotètiques responsabilitats penals que puguin existir incidiran de forma necessària en la fixació del balanç de tancament i en la situació creditora i/o deutora dels socis de la societat que es vol dissoldre i liquidar.

III.- Per consegüent, i en atenció als arguments abans exposats, s'escau desestimar el recurs interposat i mantenir la suspensió del procés civil. Aquesta

desestimació del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la imposició a la part recurrent de les costes del procés (arg. Codi 7,51,5).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal del Sr. Roger E.P. contra l'Aute, de data 5-11-2004, dictat per l'Honorable Tribunal de Batlles, i confirmar en la seva integritat la part dispositiva del mateix. S'escau imposar a la part recurrent les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-