

-*-

SENTÈNCIA 16-05 DE 30 DE MAIG DE 2005

Ponent M.I.: Sra. Marie CONTE

ANTECEDENTS DE FET

I.-RESULTANT: Que el Tribunal de Corts va dictar sentència de data 24 de novembre de 2004 en la causa TC-041-3/01 amb la següent part dispositiva : "FALLEM: que hem d'absoldre i absolem l'acusat GUILLERMO B.M. del delictes major de lesions doloses pel que venia acusat, així com als responsables civils solidari i subsidiari, declarant d'ofici les despeses processals causades."

II.-RESULTANT: Que la sentència es recolza en els següents fets provats: "l'acusat Guillermo B.M., nascut el dia 8 de gener de 1970, de nacionalitat espanyola i condemnat per sentència ferma de data 30 de maig del 2000 per un delictes menor de conducció de vehicle automòbil sota la influència de begudes alcohòliques, vers les 01:30 hores del dia 12 de març del 2002 es trobava treballant de vigilant de seguretat a la discoteca "Mort qui t'ha mort" d'Escaldes-Engordany, quan es dirigí a un client del local, el senyor Carlos C.E., invitant-lo a abandonar el local per raó d'haver provocat moments abans un altercat amb altres clients, procedint l'acusat a agafar pel braç el senyor Carlos C.E. per dur-lo fins la porta de sortida, moment en que el senyor Carlos C.E. aconseguí desfer-se de l'acusat i, mentre amb una mà l'agafà pel coll, li llençà un cop de puny que l'acusat va poder esquivar. Immediatament l'acusat, amb la finalitat d'alliberar-se de la pressió al coll que el senyor Carlos C.E. li exercia amb la seva mà, li llençà un sol cop de puny a la cara, aconseguint d'aquesta manera que el senyor Carlos C.E. l'alliberés. A conseqüència del cop de puny que li llençà l'acusat, el senyor Carlos C.E. va patir lesions consistents en fractura oberta del maxil·lar inferior així com contusió facio-cervical que tardaren en curar 90 dies, restant-li

seqüela consistent en una lleugera asimetria mandíbula dreta."

III.-RESULTANT: Que contra l'esmentada sentència interposa recurs d'apel·lació el Lletat Joan Miquel CASAJOANA GARRIGOS, advocat de Carlos C.E., demanant que es revoqui la sentència i es condemni l'acusat com autor responsable del delictes major de lesions doloses, a la pena de 2 anys de presó qualificada, a indemnitzar el perjudicat en les quantitats ja reclamades en primera instància, així com al pagament de les costes processals, inclosos honoraris d'advocat.

Reprotxa a la sentència recorreguda d'haver retingut en benefici del processat, la legitima defensa, en estimar que la prova es basava sobre un sol cop de puny donat per Guillermo B.M..

Es recolza, per demostrar l'existència d'una resposta no proporcionada a l'agressió, consistent en diversos cops de puny donats a Carlos C.E., sobre els testimonis de Carla L., Carlos G. i German B., corroborats per elements objectius, com la hemorràgia del nas que presentava la víctima i que no pot resultar d'un sol cop a nivell de la mandíbula.

Contesta igualment el caràcter necessari de la resposta de Guillermo B.M., observant que sols el testimoni Xavier B.M., amic d'infància del processat, ha relatat un acte d'agressió de Carlos C.E. sobre el processat.

Estima en conclusió que Carlos C.E. no presentava cap perill per la integritat física del processat i que no es reuneixen les condicions de legitima defensa.

IV.-RESULTANT: Que el Ministeri Fiscal s'adhereix al recurs, comparteix plenament les consideracions que fonamenten la tesi i conclusió final de l'acusació particular, sol·licitant que es revoqui la sentència, imposant a Guillermo B.M. la pena sol·licitada en el seu escrit de qualificació provisional.

V.-RESULTANT: Que la representació Lletrada de Guillermo B.M. s'oposa al recurs en base al que segueix:

- Els testimonis sobre els quals es recolza el processat emanen de la seva companya i del seu amic.
- Els testimonis reiterats en l'acte de Vista Oral, de M., BU., B. i D. corroboren la versió de l'acusat,

d'un cop de puny únic, destinat a alliberar-se de l'agressió de Carlos C.E.

- Està establert que aquesta agressió era il·legítima i la resposta de Guillermo B.M. necessària.

Observa a títol subsidiari, que la demanda de pagament de les costes processals (inclosos els honoraris d'advocat), presentada per primera vegada en el seu recurs d'apel·lació, és inadmissible.

VI.-RESULTANT: Que la representació Lletrada de la societat "MORQUI SL" compareix i s'oposa al recurs, insistint en l'actitud molt agressiva, segons els testimonis, de Carlos C.E., al qual ja li havia estat prohibida l'entrada a la discoteca durant 4 mesos, per raó dels aldarulls que havia causat, i sobre els testimonis dels quals en resulta la prova de l'estat de legítima defensa.

VII.-RESULTANT: Que també s'oposa al recurs la representació de l'entitat "ASSAP SA" representant al Principat de la companyia d'assegurances "Zurich".

Observa, a títol subsidiari, que estan exclosos de la garantia prevista per la pòlissa subscrita per Morqui SL els danys o lesions produïts intencionadament.

Més subsidiàriament encara, sosté que no existeix cap lligam de causa-efecte entre el cop de puny i les lesions sofertes per C.E., les pretensions del qual han de ser reduïdes en les quantitats precisades en el seu escrit de qualificació provisional.

FONAMENTS DE DRET

I.-CONSIDERANT: Que en aplicació de l'art. 21 del Codi Penal queda exempt de responsabilitat el qui actua en defensa pròpia o d'altra persona o de béns propis o aliens, sempre que sigui necessària, i objecte d'una agressió immediata i il·legítima no provocada i utilitzi un mitjà de defensa proporcionat.

II.-CONSIDERANT: Que en ressurt de les declaracions reiterades en el curs de la Vista Oral, dels testimonis Josep M., Xavier BU. i Andreu D., que Carlos C.E., conegut pel seu comportament agressiu i que ja havia tingut prohibit entrar a la discoteca durant varis mesos, buscava baralla a l'interior de l'establiment a la seva

núvia. Que Guillermo B.M. el va agafar pel braç, a fi d'evitar incidents, intentant calmar-lo i incitant-lo a sortir. Que Carlos C.E., "alterat i agressiu" segons Andreu D., va agafar Guillermo B.M. pel coll, intentant donar-li un cop de puny, i obligant aquest darrer, per escapar de la seva acció, a respondre.

III.-CONSIDERANT: Que aquestes declaracions concordants posen en evidència el comportament violent de Carlos C.E., i el fet que el processat s'hagués limitat a intentar evitar un incident acomplint així la missió lligada a les seves funcions de vigilant de seguretat. Que el cop de puny donat en resposta a l'agressió de Carlos C.E. era necessari i proporcionat.

Que els testimonis recollits revoquen pel contrari la tesi de Carlos C.E. segons la qual el processat li hauria donat 5 cops de puny sense raó i quan havia ja acceptat sortir de la discoteca.

IV.-CONSIDERANT: En aquestes condicions, és amb bon criteri que el Tribunal de Corts ha retingut, en benefici del processat, el fet justificatiu resident en la legítima defensa, motiu pel qual la decisió ha de ser confirmada.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

La Sala Penal del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

D E C I D I M

1.- Desestimar el recurs d'apel·lació interposat per Carlos C.E., al qual s'havia adherit el Ministeri Fiscal.

2.- Confirmar la sentència dictada en data 24 de novembre de 2004 en la causa 41-3/01.

3.- Imposar al recurrent les costes processals causades pel recurs.

4.- Retornar la Causa al M. Iltre. Tribunal de Corts, amb certificació de la present Sentència, per al seu compliment i execució.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament
jutjant, ho manem i signem.