

## AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 27 de març de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### ANTECEDENTS DE FET

I.- Aquesta Sala va dictar sentència, de data 14-2-2008, essent la seva part decisòria la que segueix: "DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal del Sr. R.R.V. i ESTIMAR el recurs interposat per la Sra. O.R.V. contra la sentència de data 27-3-2006, dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles i revocar la seva part decisòria solament en el sentit de fixar la quantitat a percebre per l'agent en 4.000 euros, sense donar lloc a cap actualització de la mateixa. No procedeix efectuar imposició de les costes processals d'aquesta alçada".

II.- La representació processal del Sr. R.R.V. va formular incident de nul·litat, de data 25-02-2008, contra la sentència d'aquesta Sala.

Per escrit, de data 7-3-2008, la representació processal de la Sra. O.R.V. va oposar-se a l'incident de nul·litat i va demanar la seva desestimació amb imposició de les costes processals.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

### FONAMENTS DE DRET

I.- Els arguments en els quals fonamenta la part que promou el present incident de nul·litat són els següents.

En primer terme, entén que s'ha produït una vulneració clara i flagrant de les normes que disciplinen l'onus probandi i que la resolució és aleatòria i arbitrària. En segon terme, manifesta la instant de l'incident que la sentència actua amb una incongruència i omissió clara de les proves que s'haurien d'haver practicat, essent aleatòria la xifra de 4.000 euros determinada per la sentència.

Com es pot observar els motius o greuges que articula la part que promou l'incident no s'adreçen a la vulneració del dret a la jurisdicció, sinó que es tracta d'atribuir defectes a la resolució de la Sala tant pel que fa a la valoració de la prova i a les regles de l'onus probandi, com a denunciar que la decisió esdevé arbitrària i il·lògica. Les anteriors consideracions serien suficient, a criteri d'aquesta Sala, per a refusar el present incident de nul·litat, tota vegada que les mateixes s'orienten a criticar la valoració de la prova i l'aplicació del criteri de distribució de càrrega de la mateixa. Nogensmenys, en ares de donar resposta a les al·legacions realitzades, aquesta Sala efectua les següents apreciacions.

II.- En primer terme, no existeix cap vulneració de les regles de l'onus probandi, sinó una adequada aplicació de les mateixes. En efecte, per a resoldre la litis que enfrontava a les parts, es va acordar com a prova per a millor decidir que pel perit s'elaborés l'inventari separat dels dos cabals relictos, valorats respectivament l'any 1961 i 1981. La prova pericial no va poder aportar aquests extrems, malgrat els requeriments del Tribunal i tota vegada que la part agent, i que ara articula el present incident, no havia aportat els esmentats mitjans probatoris. Conseqüentment, i davant la manca de prova en relació a aquest extrem necessari per a resoldre, i atesa la prohibició de non liquet, es va haver de resoldre la litis en funció de les regles que disciplinen la càrrega probatòria, En consonància amb la mateixa, atès que la part agent no havia acreditat els fets constitutius de la seva pretensió i front a la prova existent a les actuacions de la que s'extreia que no existia cap bé ni dret en l'herència del pare, mort l'any 1981, es va haver de valorar el cabal relict l'any 1961. I és d'aquí, conforme a les pericials que es troben a les actuacions, com la sentència d'aquesta Sala raona en el seu fonament de dret II que s'obté la quantitat de 4.000 euros.

Per tant, no hi ha cap incongruència ni omissió en la valoració de les proves i els arguments jurídics que justifiquen la decisió de la Sala es troben perfectament explicitats en el contingut de la sentència que ara s'impugna. Aleshores, procedeix en atenció a tot el que s'ha exposat, refusar l'incident de nul·litat plantejat.

III.- El rebuig de l'incident de nul·litat es tradueix, en matèria de costes processals, en la imposició a la part que el promou de les mateixes (Codi 7,51,5).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR l'incident de nul·litat articulat per la representació processal del Sr. R.R.V. contra la sentència d'aquesta Sala, de data 14-2-2008. S'escau imposar a la part promotora del mateix, les costes processals que es deriven de la seva desestimació

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-