

Rotlle núm. TSJP 0000135/19
Causa Urgent i Preferent 41.1 CA 0000039/18

AUTE 23-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Yves PICOD
Magistrades: Sra. Marie CONTE
Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO (Ponent)

Andorra la Vella, a cinc de febrer del dos mil vint.

Reunida la Sala competent del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Yves PICOD, i les magistrades Sra. Marie CONTE i la Sra. **Fátima RAMÍREZ SOUTO**, ha adoptat la resolució següent: .

ANTECEDENTS DE FET

I.-RESULTANT: Que per Aute de data 15 d'octubre del 2019 es va decidir no admetre a tràmit l'incident de nul·litat plantejat per la representació lletrada de J.P.M.P. contra la providència de 26 de juliol del 2018, l'aute de 16 de setembre del 2019 i l'aute de 19 de setembre del 2019 per considerar que aquestes resolucions han vulnerat el seu dret a obtenir una decisió fonamentada en dret, a la defensa i al procés degut.

Al·legava la part recurrent que aquestes vulneracions s'havien produït perquè no se la va considerar part en el procediment urgent i preferent ni tampoc en el d'execució de la resolució dictada pel Tribunal Constitucional de data 15 de març del 2019, però se l'ha requerit per a que faci entrega de les còpies que tingui dels folis 48408 a 48420 de la causa del Tribunal de Corts-6000173/16 i dels 15 CD's que contenen les intervencions telefòniques de la línia xxx del Sr. F.J.C.T.

L'aute de 15 d'octubre del 2019 no va admetre a tràmit l'incident de nul·litat per considerar que no tenia cap fonament, ja que, d'una banda, la part recurrent no podia ser part demandada en el procediment urgent i preferent, perquè la vulneració de drets fonamentals denunciada només podia provenir d'una actuació judicial i, d'alta banda, perquè les resolucions del Tribunal Constitucional produeixen efectes "*erga omnes*" i, per, tant, podien afectar a terceres persones sense ser parts en el procediment.

II.-RESULTANT: Que contra l'esmentat Aute interposà recurs d'apel·lació la representació lletrada de J.P.M.P. per sol·licitar l'admissió a tràmit de l'incident de nul·litat al·legant que, tot i no ser part en el procediment principal ni el d'execució, s'ha vist afectada per la resolució del Tribunal Constitucional i que el Batlle es va extralimitar en acordar en execució d'aquesta resolució perquè només acordava la retirada del procediment de les intervencions del telèfon del Sr. F.J.C.T.

FONAMENTS DE DRET

I.-CONSIDERANT: que l'article 18 quater de la Llei Transitòria de Procediments judicials permet en el seu apartat 4t no admetre el recurs d'apel·lació interposat contra l'aute que no admet o que resol un incident de nul·litat en primera instància, si la Sala competent del Tribunal Superior de Justícia considera motivadament que no té cap fonament.

Impugna la part recurrent l'aute dictat pel Batlle no admetent l'incident de nul·litat contra tres resolucions dictades en el procediment urgent i preferent nº 0000039/18, amb uns arguments que a criteri de la Sala, no tenen cap fonament.

Així, la part recurrent no va ser considerada part demandada en el procediment urgent i preferent instat per la representació del Sr. F.J.C.T. per vulneració dels seus drets a la intimitat, a l'honor i al secret de les comunicacions perquè aquestes vulneracions provenien d'actuacions judicials i no de cap de les parts de la causa Tribunal de Corts-6000173/16, el que, evidentment és així.

La demanda del Sr. C. tenia per objecte que es retiessin d'aquest procediment les intervencions de les seves comunicacions telefòniques, acordades en virtut d'una comissió rogatòria internacional sol·licitada pel Jutjat Central d'Instrucció nº 6 de l'Audiència Nacional d'Espanya, per considerar que la seva incorporació vulnerava els seus drets a la intimitat i al secret de les comunicacions.

El Tribunal Constitucional va estimar la seva reclamació, considerant que efectivament la incorporació del resultat de la intervenció de comunicacions telefòniques a un procediment diferent de aquell en què havia estat acordada, vulnerava el dret al secret de las comunicacions i a la intimitat i va acordar que es procedís a la retirada del procediment seguit a Andorra de les intervencions telefòniques acordades en el procediment tramitat a Espanya.

És evident que la part recurrent no podia ser part demandada en el procediment urgent i preferent perquè les vulneracions de drets fonamentals al·legades no havien estat produïdes per una actuació seva.

D'altra banda, és lògic que si el Tribunal Constitucional va ordenar la retirada de les intervencions telefòniques del Sr. C. de la causa del Tribunal de Corts nº 6000173/16, totes les còpies dels CD's amb les conversacions gravades i de les seves transcripcions entregades a les parts d'aquest procediment siguin retornades, perquè si es van obtenir va ser perquè constituïen material probatori d'aquest procediment, de forma que, una vegada expulsat del procediment aquest material, hagi desaparegut la raó de la seva tinència per les parts i hagin de ser retornades.

En cap extralimitació ha incorregut el Batlle en reclamar les còpies de les intervencions telefòniques a les parts, perquè aquesta reclamació esdevé la conseqüència necessària i lògica de la resolució del Tribunal Constitucional.

Finalment, la devolució de les còpies de les conversacions telefòniques intervingudes al Sr. C. cap perjudici efectiu al·lega la part recurrent que li hagi causat, ni la Sala por arribar a identificar, ja que, més enllà d'una formal al·legació d'indefensió, no concreta en què s'ha vist perjudicada la part recurrent per haver de retornar les còpies de les gravacions i de les seves transcripcions.

No s'ha produït cap vulneració del dret de la part recurrent a obtenir una resolució fonamentada en dret, perquè totes les seves pretensions han obtingut una resposta pel Batlle raonada, raonable i ajustada a la legalitat.

Tampoc s'ha produït la vulneració del dret de defensa i al procés degut perquè la part recurrent no podia tenir la condició de part demandada en el procediment urgent i preferent, la devolució de les còpies de les intervencions telefòniques del Sr. C. és una conseqüència necessària de la seva expulsió de la causa del Tribunal de Corts nº 6000173/16 i cap perjudici consta ni al·lega la part recurrent, més enllà de la seva invocació formal, que se li hagi produït a la part recurrent per aquesta devolució.

No es pot oblidar tampoc que l'article 2 de la Llei Qualificada del Tribunal Constitucional estableix que les seves decisions, en l'exercici de les seves competències vinculen als poder públics i als particulars.

El recurs d'apel·lació, per tot el què s'ha exposat, no s'admet a tràmit.

II.- CONSIDERANT: que en no haver estat admès a tràmit el recurs d'apel·lació no procedeix fer cap pronunciament sobre costes processals.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala competent del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

1.- NO ADMETRE A TRÀMIT el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de J.P.M.P. contra l'aute de data 15 d'octubre del 2019 dictat pel Batlle en la causa núm. 0000039/18.

2.- Confirmar íntegrament dit aute

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-