

**Rotlle núm. TSJP 0000132/2019**  
**Causa: Urgent i Preferent 41.1 CA 0000039/18**

## **AUTE 22-2020**

### **COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President:** Sr. Yves PICOD  
**Magistrades:** Sra. Marie CONTE  
Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO (Ponent)

Andorra la Vella, a cinc de febrer del dos mil vint.

Reunida la Sala competent del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Yves PICOD, i les magistrades Sra. Marie CONTE i la Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

**I.-RESULTANT:** Que per Aute de data 4 d'octubre del 2019 es va decidir no admetre a tràmit l'incident de nul·litat plantejat per la representació lletrada de J.L.R.C., J.A.R.C., L.P.L.M. i X.M.G., contra la providència de 26 de juliol del 2018 per considerar que aquesta resolució ha vulnerat el seu dret a obtenir una decisió fonamentada en dret, a la defensa i al procés degut.

Al·legaven els recurrents que aquestes vulneracions s'havien produït perquè no se'ls va donar trasllat de la demanda del Sr. C. en el procediment urgent i preferent incoat per vulneració dels seus drets a la intimitat i al secret de les comunicacions i, per tant, no se'ls va considerar part en el procediment urgent i preferent ni tampoc en el d'execució de la resolució dictada pel Tribunal Constitucional de data 15 de març del 2019, però se'ls ha requerit per que facin entrega de les còpies que tinguin dels folis 48408 a 48420 de la causa del Tribunal de Corts-6000173/16 i dels 15 CD's que contenen les intervencions telefòniques de la línia xxx del Sr. F.J.C.T. sense que hagin pogut defensar-se ni en el procediment principal ni en el d'execució.

L'aute de 4 d'octubre del 2019 no va admetre a tràmit l'incident de nul·litat per considerar que no tenia cap fonament, ja que, d'una banda, la part recurrent no podia ser part demandada en el procediment urgent i preferent, perquè la vulneració de drets fonamentals denunciada només podia provenir d'una actuació judicial i, d'altra banda, perquè les resolucions del Tribunal

Constitucional produeixen efectes “*erga omnes*” i, per, tant, podien afectar a terceres persones sense ser parts en el procediment.

**II.-RESULTANT:** Que contra l'esmentat Aute interposà recurs d'apel·lació la representació lletrada de J.L.R.C., J.A.R.C., L.P.L.M. y X.M.G. per sol·licitar l'admissió a tràmit de l'incident de nul·litat, al·legant que tot i no ser parts en el procediment principal ni el d'execució s'han vist afectats per la resolució del Tribunal Constitucional sense tenir oportunitat de defensar-se.

## FONAMENTS DE DRET

**I.-CONSIDERANT:** que l'article 18 quater de la Llei Transitòria de Procediments judicials permet en el seu apartat 4t, no admetre el recurs d'apel·lació interposat contra l'aute que no admet o que resol un incident de nul·litat en primera instància, si la Sala competent del Tribunal Superior de Justícia considera motivadament que no té cap fonament, raó per la qual la no admissió a tràmit del recurs d'apel·lació no vulnera el dret a l'accés a la justícia ni el dret a la defensa. També el mateix article en el seu apartat 3er permet no admetre a tràmit l'incident quan el batlle o tribunal consideri, motivadament, que no té cap fonament.

En aquests casos, el dret a la jurisdicció de la part recurrent queda tutelat amb el dictat d'una resolució, que de forma raonada consideri que les seves pretensions no tenen de forma manifesta cap possibilitat de ser estimades per manca de fonament.

**II.- CONSIDERANT:** que impugna la part recurrent l'aute dictat pel Batlle no admetent l'incident de nul·litat contra una resolució dictada en el procediment urgent i preferent nº 0000039/18 amb uns arguments que a criteri de la Sala, no tenen cap fonament.

Així, els recurrents no van ser considerats parts demandades en el procediment urgent i preferent instat per la representació del Sr. F.J.C.T. per vulneració dels seus drets a la intimitat, a l'honor i al secret de les comunicacions perquè aquestes vulneracions provenien d'actuacions judicials i no de cap de les parts de la causa del Tribunal de Corts-6000173/16, el que, evidentment és així.

La demanda del Sr. C. tenia per objecte que es retirés d'aquest procediment les intervencions de les seves comunicacions telefòniques, acordades en virtut d'una comissió rogatòria internacional sol·licitada pel Jutjat Central d'Instrucció nº 6 de l'Audiència Nacional d'Espanya, per considerar que la seva incorporació vulnerava els drets a la intimitat i el dret al secret de les comunicacions.

El Tribunal Constitucional va estimar la seva reclamació, considerant que efectivament la incorporació del resultat de la intervenció de comunicacions telefòniques a un procediment diferent d'aquell en què havia estat acordada

vulnerava el dret al secret de las comunicacions i a la intimitat i va acordar que es procedís a la retirada del procediment seguit a Andorra de les intervencions telefòniques acordades en el procediment tramitat a Espanya.

És evident que la part recurrent no podia ser part demandada en el procediment urgent i preferent perquè les vulneracions de drets fonamentals al·legades no havien estat produïdes per una actuació seva.

D'altra banda, és lògic que si el Tribunal Constitucional va ordenar la retirada de les intervencions telefòniques del Sr. C. de la causa del Tribunal de Corts nº 6000173/16, totes les còpies dels CD's amb les conversacions gravades i de les seves transcripcions entregades a les parts d'aquest procediment siguin retornades, perquè si es van obtenir va ser perquè constituïen material probatori d'aquest procediment, de forma que, una vegada expulsat del procediment aquest material, hagi desaparegut la raó de la seva tinència per les parts i hagin de ser retornades.

Finalment, la devolució de les còpies de les conversacions telefòniques intervingudes al Sr. C. cap perjudici efectiu al·lega la part recurrent que li hagi causat, ni la Sala por arribar a identificar, més enllà d'una formal al·legació d'indefensió que no concreta en què s'ha vist perjudicada la part recurrent per haver de retornar les còpies de les gravacions i de les seves transcripcions.

No s'ha produït cap vulneració del dret de la part recurrent a obtenir una resolució fonamentada en dret, perquè totes les seves pretensions han obtingut una resposta pel Batlle raonada, raonable i ajustada a la legalitat.

Tampoc s'ha produït la vulneració del dret de defensa i al procés degut perquè la part recurrent no podia tenir la condició de part demandada en el procediment urgent i preferent, la devolució de les còpies de les intervencions telefòniques del Sr. C. és una conseqüència necessària de la seva expulsió de la causa del Tribunal de Corts nº 6000173/16 i cap perjudici ni s'al·lega ni consta que se li hagi produït a la part recurrent per aquesta devolució.

El recurs d'apel·lació, per tot el què s'ha exposat, no s'admet a tràmit.

**III.- CONSIDERANT:** que en no haver estat admès a tràmit el recurs d'apel·lació no procedeix fer cap pronunciament sobre costes processals.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala competent del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

**DECIDEIX**

**1.- NO ADMETRE A TRÀMIT** el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de J.L.R.C., J.A.R.C., L.P.L.M. i X.M.G. contra l'aute de data 4 d'octubre del 2019 dictat pel Batlle en la causa 0000039/18.

**2.- Confirmar íntegrament dit aute.**

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-