

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 de juny del 2019.

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del Sr. Vincent ANIÈRE i els magistrats Srs. Carles CRUZ MORATONES i Jaume TOR PORTA, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Prèvia substanciació entre les parts d'un procés d'ordre judicial, en data 3-11-2017, la representació processal de la mercantil T., SL articulava demanda en reclamació de quantitat pel procediment de mínima quantia, contra la societat A., SL per la qual sol·licitava es dictés Sentència condemnant-se aquesta darrera a satisfer a la seva representada l'import de 765,67.- € en concepte de quantia principal, corresponent a la factura impagada, les despeses bancàries originades pel retorn del rebut, més els interessos legals que es generin a comptar de la contesta a la demanda i més les costes judicials ocasionades inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

II.- l'1-2-2018, la representació processal de A., SL contestava la demanda articulada de contrari, oposant-se a les pretensions de la part demandant tot i sol·licitant es dictés Sentència desestimant la demanda i imposant a la part actora el pagament de les costes processals causades, inclosos els honoraris d'advocat i procurador de l'adversa.

III.- Després de practicar-se les proves admeses, en data 9-1-2019 es dictava Sentència amb la següent part dispositiva:

“Que desestimant íntegrament la demanda formulada per la societat mercantil andorrana per participacions “T., SL”, contra la mercantil “A., SL”, ha d'absoldre i absol lliurement a la darrera de tots els pediments efectuats de contrari, imposant a

la demandant les costes processals causades de conformitat amb el II.- Considerant de la present Resolució”.

IV.- Contra l'esmentada Resolució, la societat A., SL interposava recurs d'apel·lació tot i sol·licitant a través de l'escrit de conclusions amb data registre 4-4-2010 es dictés Sentència revocant la primera, en la part relativa al pronunciament adoptat en matèria de costes, en el sentit que les mateixes havien d'incloure les taxes judicials, els honoraris d'advocat, procurador i pèrit cal·lígraf, així com les costes ocasionades en aquesta alçada, inclosos els honoraris d'advocat i procurador soferts per la seva representada,

V.- Per escrit de data 30-4-2019, la representació processal de la societat T., SL s'oposa al recurs interposat de contrari interessant la seva íntegra desestimació, amb imposició en costes a la part recurrent, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Ha actuat com a magistrat ponent el Sr. Jaume TOR PORTA

FONAMENTS DE DRET

I.- Les parts s'aquieten a la decisió desestimàtoria de la demanda adoptada pel jutgador a quo.

L'únic motiu del recurs que es planteja en aquesta alçada deriva del pronunciament adoptat en relació a les costes processals. En efecte, la part recurrent, demandada en les actuacions principals, considera que el concepte de costes havia d'incloure el cost de la pericial cal·ligràfica practicada en la instància, les taxes judicials, els honoraris de procurador però també els d'advocat. Considera que malgrat la intervenció d'aquest darrer col·laborador de la justícia no resultés preceptiva en un procediment de mínima quantia, en la reclamació articulada de contrari, intervenia temeritat i concorrien circumstàncies particulars que justificaven que el seu cost s'imposés a la contrapart.

II.- La decisió recorreguda disposa en el seu darrer considerant, que les costes han de ser imposades al litigant vençut de conformitat amb la regla del venciment objectiu, si bé aquestes es cenyien a les taxes judicials acreditades (24,04.- €) i els honoraris de procurador pretesos per la mercantil “A., SL” que es consideraven un perjudici raonablement sol·licitat, excloent però expressament els honoraris d'advocat.

Pel que es refereix als honoraris derivats de la pericial judicial figurant en les actuacions, esdevé necessari destacar que la seva pràctica era sol·licitada per la societat A., SL i a través de la mateixa es pretenia demostrar, entre altres, que el document en que la mercantil demandant fonamentava la seva reclamació no deixava de ser una fotocòpia d'altre factura presentada en un procediment diferent contra un tercer, en que s'introduïa una reclamació per idèntic import. La pràctica d'aquesta prova va ser acordada per la Sra. Batlle per Providència de 30-4-2018 d'on s'infereix que la mateixa era necessària i útil per a la resolució de la litis i en aquest context, encara que no existís una reclamació específica en el suplico de l'escrit de contesta a la demanda al seu respecte, integra el concepte genèric de les costes com d'altra part ja vàrem poder recordar en la Sentència de 29-11-2011 (TSJC-026/11).

D'altra banda i pel que es refereix als honoraris d'advocat intervinents en un procediment de mínima quantia, en la Sentència de 27-3-2018 (rotlle TSJC-461/2017) indicàvem el següent:

“(....) en mèrits del principi del venciment objectiu, la part vençuda ha de suportar les costes ocasionades a la part vencedora. No obstant, en el procediment de mínima quantia i en atenció als termes de l'article 97 de la Llei Qualificada de la Justícia, la intervenció d'advocat no és obligatòria, de la mateixa manera que tampoc ho és la de procurador. En aquesta eventualitat “es pot fer imposició de les costes, únicament quan existeixen circumstàncies excepcionals, com mala fe o temeritat d'una de les parts” (TSJC-0104/11).

La mala fe és un concepte clarament diferenciat de la temeritat per pertànyer aquesta darrera a l'àmbit processal d'actuació mentre que la primera és més pròpia a les relacions substantives que precisament són aquelles que han originat el litigi de tal manera que s'actua amb temeritat quan es sosté una pretensió o una oposició en judici sense una mínima base argumental o expectativa raonable. En canvi ha d'apreciar-se mala fe quan el demandat ha vingut eludint de manera clara, constant i conscient el compliment de les seves obligacions, postura que acabaran generant un judici amb les conseqüents molèsties i despeses. S'observa per tant que la temeritat ha d'intervenir necessàriament dins del procés mentre que la mala fe ha d'apreciar-se en la conducta pre processal de les parts”.

El jutjador “a quo” desestima la demanda, sustentant que existia una clara carència quant a la prova relativa a la persona que hauria realitzat l'encàrrec professional prop del taller mecànic explotat per la demandant, però amb la finalitat de terminar si en la conducta de la mercantil demandant ha incorregut temeritat, considerem necessari realitzar les següents precisions. En primer lloc no podem perdre de perspectiva que el vehicle en que intervingueren les reparacions (segons l'albarà de reparació es tracta del vehicle Mercedes-Benz G270 CDI matrícula XXX), resultava venut el dia 7-6-

2016 per la societat A., SL al Sr. J.E.Z. (foli 22), tractant-se aquest del legal representant de la societat T., SL, segons s'extreu del certificat d'inscripció del registre de societats mercantils incorporat en les actuacions (cfr. foli 7 del procediment d'ordre judicial previ). Resulta necessari destacar i així es recull en la factura efectuada, que aquesta operació no gaudia de la garantia resultant de l'art. 30.3 de la Llei 13/2013 de competència efectiva i protecció del consumidor, atesa la condició de professional de l'adquirent. Si s'examina amb deteniment el document de compravenda del vehicle (foli 22), s'infereix que quan aquesta operació intervenia, el vehicle de referència presentava 180.500 Kms al comptador, circumstància aquesta que es troba conformada pel document d'ITV efectuat pocs dies abans -concretament el 12-5-2016 (foli 27)- en que es pot observar com el mateix presentava 180.469 Kms. No obstant, en la demanda articulada, la societat T., SL es recolza en un document d'ordre de reparació en que "prima facie" es detecten diverses irregularitats. D'una part com ho assenyala el jutjador "a quo" figura en el mateix com a data d'entrega i recepció del vehicle el 14-3-2016, dia de la Constitució festiu obligatori en que per tant per imperatiu legal el taller mecànic havia de trobar-se tancat. D'altra banda, figura també en aquest document que el quilometratge del vehicle era de 180.816 Kms (foli 7), superior a aquell que figurava tant en el document de compravenda del vehicle com de la ITV a que ens acabem de referir malgrat ser aquests de dates posteriors. Aquestes precisions, ens aboquen a considerar que l'ordre de reparació indicat ha estat manipulat per la part. Endemés, per tal de dotar de major credibilitat a la seva reclamació, la part demandant ha incorporat a l'ordre de reparació, una còpia del document relatiu a les condicions generals de les ordres de reparació i facturació signat pel responsable de A., SL, que correspon però a altre negoci jurídic com ha acreditat de manera eficaç la societat recurrent mercès la prova pericial practicada en les actuacions.

En aquest context, la temeritat de la societat T., SL es troba perfectament caracteritzada el que justifica que els honoraris d'advocat inicialment assumits per la societat demandada per raó de la reclamació articulada, li hagin de ser imposats.

III.- En conseqüència escaurà estimar el recurs d'apel·lació articulat per la representació processal de la societat A., SL contra la Sentència dictada pel Sr. Batlle en data 9-1-2019, tot i revocant-la parcialment en el sentit d'afegir a la seva part dispositiva que les costes inclouran, a banda dels conceptes enumerats en la Sentència, els honoraris del perit judicial intervinent i els d'advocat de la mercantil recurrent en la instància.

IV.- En atenció a l'estimació del recurs i seguint els criteris jurisprudencials d'aplicació, no ha de fer-se pronunciament al respecte de les costes ocasionades en aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la societat A., SL contra la Sentència dictada per l'Hble. Batlle en data 9-1-2019, tot i revocant-la parcialment en el sentit d'afegir a la seva part dispositiva que les costes inclouran, a banda dels conceptes que hi són enumerats, els honoraris del perit judicial intervinent i els d'advocat de la mercantil recurrent en la instància.

I sense fer especial pronunciament de les costes ocasionades en aquesta alçada.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-