

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de novembre del 2017

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En les actuacions del procediment ordinari núm. A dalt indicat, instades per "A", SA contra "B", SA i d'altres, en data 1 de setembre del 2016, l'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Sentència, la part dispositiva de la qual va decidir:

"Primer.- Estimar de forma substancial la demanda formulada per la representació processal de la societat "A", SA i condemnar conseqüentment a la societat "B", SA i solidàriament amb ella als Srs. G.M.M., R.A.S. i J.M.M.N., en llur qualitat d'avaladors solidaris, a pagar la suma de 2.542.120,37.-euros, majorada dels interessos meritats segons el que disposa el III. CONSIDERANT de la present resolució judicial, a comptar del 20 de desembre del 2007 i fins al seu total pagament, tot condemnant igualment a la societat "B", SA i solidàriament amb ella al Sr. R.A.S., en tant que avalador solidari, a pagar el import de 92.924,68.euros, majorat dels interessos produïts segons el que disposa el III.

CONSIDERANT de la present resolució judicial, des del 1 d'abril del 2008 i fins a la total cancel·lació del deute, tot plegat a determinar en període d'execució de sentència, mitjançant l'aportació per part de l'entitat bancària d'una certificació emesa per l'Agrupació de Bancs Andorrans, acreditativa dels tipus d'interès que interessa que sigui d'aplicació a comptar dels dies 20 de desembre del 2007 i 1 d'abril del 2008.

Segon.- Fer imposició de les costes judicials ocasionades segons el que es preveu al VI. CONSIDERANT de la present resolució judicial.”

II.- La representació processal del Sr. J.M.M.N. va formular recurs d'apel·lació contra l'esmentada resolució i aquesta Sala va dictar Sentència en data 24.10.17, pronunciant:

“DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. J.M.M.N. contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 1 de setembre de 2016, que confirmem íntegrament.

Imposem el pagament de les costes causades en aquesta alçada a la part apel·lant.”

III.- La representació processal del Sr. J.M.M.N. formula ara incident de nul·litat d'actuacions contra la sentència d'aquesta Sala, tot reclamant la seva revocació.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

I.- En termes generals, convé recordar que l'incident de nul·litat d'actuacions que regula l'article 18 *bis* de la Llei transitòria de procediments judicials no constitueix una nova instància processal, on es puguin revisar els pronunciaments de la resolució impugnada, sinó un remei extraordinari encaminat a esmenar les vulneracions del dret fonamental a la jurisdicció que s'hagin produït en un procediment conclòs mitjançant sentència o altra resolució ferma.

En el cas present, la representació processal del Sr. J.M.M.N. argumenta que aquesta Sala havia vulnerat el seu dret a obtenir una decisió fonamentada en dret, el dret a la jurisdicció i el dret a un procés degut, adoptant una nova decisió per la que es desestimà el recurs d'apel·lació.

II.- Pertoca ara analitzar, amb més profunditat, aquest argument.

Com recorda l'Aute del Tribunal Constitucional del 5-5-2014 relatiu al recurs d'empara 2014-7-RE: *“la valoració de les proves és una tasca que l'ordenament constitucional reserva als jutges i als tribunals de la jurisdicció ordinària i, llevat dels casos en els quals estan implicats drets fonamentals substantius com ara el dret a la llibertat, aquesta qüestió només adquireix relleu constitucional i pot ser sotmesa a enjudiciament del Tribunal Constitucional en el supòsit que la valoració no estigui motivada, sigui lògicament o jurídicament irraonable o incorri en error material patent”*.

Traslladades aquestes consideracions al cas present, aquesta Sala estima que la valoració de la prova duta a terme no esdevé absurda, malgrat així ho entengui la societat recurrent.

Per començar, la referència a la violació d'un procés just i del dret a la jurisdicció el fonamenta la part promotora de l'incident en que “en molts altres judicis” s'han exercitat per les parts demandades “amb el mateix objecte finalitat i amplitud” i que “en aquells altres molts processos” les facultats probatòries de les demandades no han estat objecte d'interpretació restrictiva i que s'han dut a terme “amb un abast substancialment idèntic” al cas present. Com es pot comprovar la manca de precisió de casos concrets que puguin servir de contrast amb el que s'ha esdevingut i decidit en matèria probatòria en el present cas, ens impossibiliten de poder efectuar una revisió de la nostres decisions. Reiterarem que la versió de la part promotora en el procés de que l'entitat bancària havia actuat de manera negligent i a la lleugera en fer pagaments a càrrec de la societat avalada “B” SA només es pretenia sostenir amb el relat de fets que determinés el procés penal, cosa que finalment no va succeir perquè l'actuació del Sr. T. no va tenir cap relació amb “B” SA.

En segon lloc, tant el Tribunal d'instància com aquesta Sala varen justificar motivadament perquè no era procedent la ingent prova demanada per la part promotora durant el procediment només per una al·legació genèrica sobre una pretesa negligència o mala praxi que no es concretava. No es pot perdre de vist que el procés ve constituït per una conjunt de regles que regulen l'equilibri entre les parts litigants i que el jutgador ha de saber preservar els drets de tots ells a un judici just, sense dilacions indegudes que demorin la decisió innecessàriament. Com ja dèiem en la nostra decisió ara impugnada tots els drets són limitats i també s'inclou el dret a proposar proves en un procés. No es poden admetre proves genèriques que impedeixin valorar la seva utilitat i pertinença al cas concret. Si la part considerava que s'havien pagat quantitats al Sr. T. en perjudici de la societat avalada, ho havia de saber determinar en la contesta a la demanda, cosa que hauria permès 1) defensar-se a l'entitat bancària i 2) admetre la prova precisa sobre les suposades operacions indegudament pagades al Sr. T.

Per acabar, quan parla d'incongruència omissiva el promotor sembla confondre el que podria ser una manca de resposta en la sentència a les pretensions de la part apel·lant, amb una manca de motivació, cosa ben diferent. S'ha donat plenes explicacions del perquè de la desestimació del seu recurs i de la confirmació de la sentència d'instància, però no hem convençut al promotor de que no li assistia ni el dret ni la raó, cosa que lamentem. Però la raó del rebuig a les seves al·legacions no és altra que no ha exposat en el moment processal oportú quins pagaments s'havien fet indegudament per "A" SA al Sr. T. en perjudici de la societat "B" SA, cosa que hauria de saber com avalador d'aquesta darrera societat i en no haver-ho precisat va voler a través d'una prova ingent veure si podia atribuir aquella negligència en alguna operació, cosa que tampoc hauria desvetllat la prova demanada. I si hagués demanat un complement o aclariment *del* final de la frase del penúltim paràgraf del FJ Cinquè de la sentència li hauríem dit que en els indicats dos comptes el Sr. T. ***"no hi tenia signatura autoritzada"***.

III.- La desestimació de l'incident de nul·litat suposa la condemna de la part promotora a satisfer les costes judicials per la regla del venciment (arg. Codi 7, 51, 5), inclosos honoraris d'advocat i de procurador.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

NO DONAR LLOC a l'incident de nul·litat d'actuacions plantejat per la representació processal del Sr. J.M.M.N. contra la sentència dictada per aquesta Sala en data 24 d'octubre de 2017. Condemnar la part promotora d'aquest incident a satisfer les costes judicials causades, inclosos honoraris d'advocat i de procurador.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.