

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 14 de setembre del 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 30.5.13 la representació processal de A, SLU va formular demanda en reclamació de quantitat contra B SA, C SAU I D SA, E SA imposant a la defenent les costes del procediment.

II.- La representació processal de la part defenent va contestar la demanda en data 20.6.13 oposant-se totalment als arguments exposats a la mateixa, manifestant la seva oposició i la petició de desestimació íntegra de la demanda amb imposició de les costes a la part agent.

III.- Les parts van presentar oportunament els seus escrits de rèplica i

dúplica, i posteriorment de conclusions, reiterant els seus arguments i oposant-se als de l'adversa.

IV.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Sentència en data 2 de febrer de 2017 i va decidir :

“Primer.- Estimar de forma íntegra la demanda formulada per la representació processal de la societat A, SLU i condemnar, de forma solidària, a les societats B, SA, C, SAU, i D, SA, a pagar la suma reclamada de 45.025,24.-euros, majorada dels interessos legals meritats a comptar de la contesta a la demanda, el dia 20 de juny del 2013.

Segon.- Fer imposició de les costes processals ocasionades a les parts codefenents, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador de l'agent, a acreditar en període d'execució de la present resolució judicial. “.

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la part defenent i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació total i que es desestimi íntegrament la demanda, imposant a l'adversa les costes del procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

I.- En el present procediment, la part agent A,SLU reclama front la part defenent E SA, en l'obra anomenada “DESVIACIÓ SANT JULIÀ 4t TRAM”, en demanda en la que sosté una petició de condemna per impagament de diverses factures més imposició de les costes.

La sentència d'instància estima íntegrament la demanda amb imposició

de les costes.

Contra tal decisió s'alça la part defenent.

II.- Suposada manca de legitimació passiva de C SAU:

Insisteix la part defenent -que engloba un pol de societats que integren la UTE esmentada, totes elles sota la mateixa direcció lletrada i representació- en la manca de legitimació passiva de la societat esmentada perquè encara que l'any 2011 es fa càrrec del negoci "T.P.M." del qual n'era titular la societat T.P.M., SAU, la societat C SAU, aquesta ni es va subrogar en la posició que tenia l'anterior titular del negoci en la UTE i per tant no s'hi va integrar.

La sentència d'instància desestima aquesta argumentació i la considera legitimada passivament davant la pretensió de la part agent, qüestió en la que arribem a la mateixa conclusió. En efecte, tot i que les dues societats titulars successivament del negoci "T.P.M." tenen personalitats jurídiques diferents i que la primera societat T.P.M.,SAU és la que va constituir la UTE esmentada amb una participació del 10%, el cert és que dona peu a confusió davant de tercers que poden confiar en la subrogació d'una societat en el negoci de l'anterior, el cas és que aquesta confusió la podia desvirtuar la pròpia UTE que estava al seu abast (principi de proximitat i facilitat probatòria) demostrar que la participació del 10% que tenia la desapareguda societat en 31.5.11, quan va ser cancel·lada, s'havia distribuït entre les altres dues societats integrants de la UTE. Però no ho ha fet, i ha continuat contractant amb la denominació inicial que integra la referència "T.P.M." i aquesta indefinició que no ha esvaït l'aparença de subrogació només pot perjudicar a la UTE que l'ha propiciat. Així doncs compartim la conclusió de la instància que la societat C SAU està plenament legitimada passivament davant la reclamació que formula A SLU.

III.- Valoració de la prova :

Entrant ja en el fons de la qüestió debatuda, la recurrent insisteix en la seva línia defensiva davant la reclamació efectuada de contrari. Estratègia molt

similar a la que va presentar en la reclamació de la mateixa demandant contra una de les integrants de la UTE, B SA, i que vàrem resoldre en la nostra sentència de data 3.9.2015 (TSJC 141/2015).

Així ens trobem que la part defenent s'oposa a la reclamació de diverses factures amb els seus corresponents albarans argumentant que no estan tots signats, o bé estan sobre facturats de preu o d'hores, però en cap moment ni quantifica quin ha de ser el *quantum* ajustat als treballs realitzats amb la maquinària llogada a la part agent, cosa que justificaria, almenys, un aplanament parcial de la demanda. Però el cert és que tant en la instància com en el seu recurs, interessa la desestimació total de la demanda. I això coincideix amb una actitud totalment defensiva en matèria probatòria que explica la manca d'activitat en aquest àmbit. Ni tan sols ha proposat una prova pericial per determinar quin hauria de ser el preu just de l'activitat realitzada amb la maquinària de la part agent.

IV.- La sentència d'instància fa un minuciós i particular examen de tota la prova practicada i hem de destacar també l'actitud diligent de la part agent que ha aportat els elements essencials per arribar al convenciment del Tribunal, i que les raons oposades per la part defenent eren febles i mancades de rigor. Així hem pogut constatar que excepcionalment es podia donar el cas d'algun albarà no signat (però que també havia estat pagat per la UTE); que les signatures dels albarans signats es corresponien a treballadors de la UTE i, en canvi, aquesta no ha presentat cap treballador i/o responsable de l'obra que pogués explicar; l'existència d'albarans amb més hores facturades degut a que hi havia algun treballador extra en aquell moment, segons figurava en l'albarà; que els preus dels serveis no es pactaven *a posteriori* de la realització del servei sinó abans (cosa lògica), i que ni la pròpia administrativa de l'UTE (foli 462) ha pogut confirmar la versió de la part defenent en sentit contrari, ni que es facturés a un preu superior per utilitzar una grua més gran de la necessària. També ha demostrat de manera diligent la part agent que s'havien pagat en altres ocasions albarans en els que no s'identificaven amb el nom els signants dels albarans; també ha quedat acreditat que en els albarans hi figurava

sempre l'obra ("tram 4art Sant Julià") cosa que permet identificar la imputació de l'albarà i si realment es corresponia alguna obra contractada a part per alguna de les societats integrants de l'UTE, havia de resultar molt fàcil acreditar-ho, i no s'ha fet. Finalment en la qüestió del "protocol" de presentació i pagament de les factures que tenia establert la UTE, també hem pogut comprovar que en alguna altra ocasió s'ha girat pel banc la factura i s'ha pagat per la UTE (foli 328) i que també sense el segell d'entrada també se n'han pagat d'altres. És a dir, que l'antiformalisme que deriva de la relació continuada de prestació de serveis i de confiança entre les parts (com ja destacàvem en la nostra STJC 141/2015) justifica una relaxació d'exigències formals. I encara que no fos aquesta l'explicació, resulta que si s'han prestat uns serveis - degudament demostrats- que no s'han pagat, encara que no s'acompleixin els formalismes prèviament pactats, això no ha d'impedir la seva reclamació per evitar un enriquiment injust de qui ha estat beneficiari dels serveis prestats, sense perjudici que es pugui considerar l'incompliment dels requisits formals pactats, en el moment de valorar la imposició de les costes.

En conclusió, la valoració de la prova realitzada per la sentència d'instància, molt minuciosa i motivada, ha de ser plenament ratificada per la Sala que la comparteix íntegrament.

V.- En resultar desestimat el recurs procedeix imposar les costes per ell generades a la part recurrent, de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de les societats B SA, C SAU, D SA, i "E SA" contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 2 de febrer de 2017 que confirmem íntegrament.

Imposem el pagament de les costes causades en aquesta alçada a la part apel·lant.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-