

# **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 28 de setembre del 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO, ha adoptat la resolució següent:

## **ANTECEDENTS DE FET**

I.- La representació processal del Sr. L.M.P.S. va interposar demanda, de data 29-09-2011, envers el Sr. F.J.M. i les companyies A, SA i B, SA, representants al país respectivament de les companyies espanyoles C i D, en virtut de la qual sol·licitava la condemna del defenent i de les companyies d'assegurances, amb caràcter solidari, a l'abonament de la quantitat de 56.000.- euros, majorada dels interessos corresponents a partir de la contesta a la demanda i la imposició a les parts defenents de les costes processals.

En data 03-11-2011 la representació processal del Sr. F.J.M. es va oposar a la demanda i va formular excepció per manca de litisconsorci passiu necessari, al no haver accionat el demandant contra el Sr. P.S.C., conductor del vehicle marca Volkswagen, amb matrícula espanyola XXX, tot

sol·licitant ensems la desestimació de la demanda i la imposició a l'agent de les costes processals ocasionades.

En la mateixa data, la representació processal de la companyia A, SA també es va oposar a la demanda i va formular excepció de legitimació passiva necessària d'aquesta part en el marc del procés, tot sol·licitant la desestimació de la demanda i la imposició a l'agent de les costes processals ocasionades.

Tanmateix la representació processal de la companyia B, SA també es va oposar a la demanda, sol·licitant la seva desestimació i, en cas que fos estimada, tan sols ho fos en la part dels danys realment causats pel Sr. P.S.C., amb la imposició a l'agent de les costes processals ocasionades.

II.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar sentència, de data 26-01-2017, amb la següent part decisòria: **"Primer.-** Desestimar la demanda formulada per la representació processal del Sr. L.M.P.S. contra les companyies d'assegurances A, SA i B, SA, havent d'absoldre aquestes darreres de les pretensions que s'hi contenen; **Segon.-** Estimar de forma substancial la demanda formulada per la representació processal del Sr. L.M.P.S. contra el Sr. F.J.M., i condemnar aquest darrer a pagar la suma de 45.430.- euros derivada de la pèrdua total del vehicle marca Audi TTS amb matrícula espanyola XXX, a la qual s'hauran de deduir les eventuais quanties que hagi percebut el demandant per part de la companyia C i derivades de la pèrdua del vehicle o bé aquelles derivades de la venda del vehicle accidentat a un tercer, a acreditar en període d'execució de la present resolució judicial; **Tercer.-** Fer imposició de les costes judicials ocasionades, en la forma prevista al darrer considerant de la present resolució judicial."

III.- D'una banda, la representació processal de la part agent va interposar recurs contra la sentència dictada a la instància i, en data de registre 03-05-2017, va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual, i pels arguments continguts demanava la revocació de la sentència en el

sentit interessat en el seu escrit de demanda i, subsidiàriament, en cas de no condemnar a les companyies asseguradores, es condemnés el Sr. F.J.M. a l'abonament de la quantitat de 56.000.- euros amb imposició de les costes processals causades en ambdues instàncies.

D'altra banda, la representació processal del Sr. F.J.M. també va interposar recurs contra la sentència dictada a la instància i, en data de registre 02-05-2017, va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual demanava la revocació de la sentència en el sentit d'estimar d'ofici l'excepció de manca de litisconsorci passiu necessari formulada en la instància i, subsidiàriament, confirmar la desestimació parcial de la demanda per existir una *plus petitio* de la part agent, imposant a la mateixa les costes processals causades.

IV.- La representació processal del Sr. F.J.M., per escrit de contesta a les conclusions de data 25-05-2017 i en consonància amb les consideracions efectuades, demanava que es desestimés el recurs formulat de contrari, amb imposició de les costes processals a la part recurrent.

La representació processal de la companyia B, SA, per escrit de contesta a les conclusions de data 25-05-2017 i en consonància amb les consideracions efectuades, demanava que es desestimessin ambdós recursos i es confirmés la sentència d'instància, amb imposició de les costes processals a les parts recurrents.

La representació processal de la companyia A, SA, per escrit de contesta a les conclusions de data 26-05-2017 i en consonància amb les consideracions efectuades, demanava que es desestimés el recurs formulat per la representació processal del Sr. L.M.P.S. i es confirmés la sentència d'instància, amb imposició de les costes processals a dita part recurrent.

Finalment, la representació processal del Sr. L.M.P.S., per escrit de contesta a les conclusions de data 16-06-2017 i en consonància amb les

consideracions efectuades, demanava que es desestimés el recurs formulat de contrari, amb imposició de les costes processals a dita part recurrent.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Yves PICOD.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Són fets acreditats que el dia 7 de gener del 2011, el Sr. F.J.M. conduïa el vehicle Audi TTS, amb matrícula espanyola XXX, propietat del Sr. L.M.P.S., i assegurat prop de la companyia espanyola C, pel Túnel del Pont Pla, i al seu darrera circulava el Sr. P.S.C., conduint el vehicle marca Volkswagen, model Siroco, amb matrícula espanyola XXX, propietat de la societat E, SL, i assegurat prop de la companyia espanyola D, quan a la sortida de la boca sud del Túnel, ambdós conductors van perdre el control dels vehicles que conduïen per raó de l'excés de velocitat que duïen i que conduïen sota els efectes de l'alcohol i les drogues, col·lidint contra diferents proteccions de la via i elements públics. Altrament, per raó d'aquests fets es va seguir un procediment penal enregistrat amb el número DM-004-2/2011, en el marc del qual es va dictar ordenança penal contra el Sr. F.J.M. i el Sr. P.S.C., en el marc de la qual van ser condemnats pels delictes menors de conducció de vehicle en un estat del qual es deriva un perill concret per a la vida o la salut de les persones a causa del consum de drogues i d'un grau d'alcoholèmia superior a 0,8 grams per litre de sang, de conducció temerària amb perill concret per a les persones, i de lesions causades per imprudència greu. Finalment, en període d'execució de dites actuacions penals, l'Oficina Andorrana d'Entitats d'Assegurança d'Automòbil va informar que la companyia A, SA havia estat designada per a representar al país la companyia espanyola C, i que igualment succeïa amb la companyia B, SA, que havia estat designada a fi de representar la companyia asseguradora D (folis 197 i 199 de les actuacions).

II.- En el marc del present procés el Sr. L.M.P.S. ha accionat en demanda de responsabilitat extracontractual contra la companyia A, SA, en tant que representant al país de la companyia asseguradora del vehicle de la seva propietat, que resultà pèrdua total per raó dels fets d'autes, i igualment contra la companyia B, SA, designada al país per representar a la companyia asseguradora del vehicle conduït pel Sr. P.S.C. i finalment contra el conductor del vehicle propietat del demandant el dia dels fets, Sr. F.J.M..

Per sentència de 26 de gener del 2017, el Tribunal de Batlles va desestimar la demanda formulada per la representació processal del Sr. L.M.P.S. contra les companyies d'assegurances A, SA i B, SA; va estimar de forma substancial la demanda formulada per la representació processal del Sr. L.M.P.S. contra el Sr. F.J.M., i va condemnar aquest darrer a pagar la suma de 45.430.-euros derivada de la pèrdua total del vehicle marca Audi TTS amb matricula espanyola XXX, a la qual s'hauran de deduir les eventuais quanties que hagi percebut el demandant per part de la companyia C i derivades de la pèrdua del vehicle o bé aquelles derivades de la venda del vehicle accidentat a un tercer, a acreditar en període d'execució de la present resolució judicial.

III.- En relació al recurs formulat pel Sr. L.M.P.S., propietari del vehicle Audi conduït pel Sr. F.J.M., cal en primer lloc analitzar si es pot apreciar una responsabilitat per part del Sr. P.S.C. en la causació dels danys al vehicle del recurrent i si, per tant, ha de ser compromesa la responsabilitat de la companyia d'assegurances B, SA.

Al criteri del Tribunal de primera instància, no s'aprecia una relació de causa-efecte entre la conducta imprudent del Sr. P.S.C. i els danys ocasionats al vehicle del demandant. En efecte, la pèrdua total del vehicle s'hagués produït sense la col·lisió posterior per part del Sr. P.S.C., i per tant, escau concloure que la conducta imprudent d'aquest no va incrementar el risc de la producció del dany. La topada posterior no va agreujar els danys preexistents, és a dir, la pèrdua total del vehicle. Aquesta apreciació és conforme al dictamen emès pel perit judicial Sr. J.M.A. en període probatori dels autes. Per aplicació de la teoria doctrinal de la causalitat adequada, es

pot estimar que és la primera col·lisió, sense la qual no s'hauria produït la segona, que va provocar la pèrdua integral del vehicle XXX.

Això no significa que el Sr. P.S.C. va tenir un comportament exemplar, tot el contrari en consideració de les infraccions greus comeses pels dos conductors, reprimides per la jurisdicció penal. Però no té responsabilitat en la pèrdua del vehicle Audi, la qual no prové d'una concurrència de faltes en la primera col·lisió. No es pot pretendre reclamar la reparació dels danys causats al vehicle Audi pel Sr. P.S.C. en la col·lisió, una vegada el vehicle aturat, essent acreditat que el vehicle ja era pèrdua total abans la topada del Sr. P.S.C..

En conseqüència, si cap responsabilitat té el Sr. P.S.C. –conductor de l'altre vehicle– en la pèrdua total del vehicle Audi, res haurà de pagar la seva companyia B, SA. Aquesta companyia, de forma solidària, va assumir les conseqüències del sinistre imputables al Sr. P.S.C. (indemnitzacions per les lesions sofertes) perquè tenia responsabilitat directa en les mateixes. És evident que sense aquesta pèrdua, s'haurien indemnitzat els danys provocats pel segon vehicle en la part lateral dreta per culpa del Sr. P.S.C..

IV.- En relació al recurs formulat pel Sr. F.J.M., l'acció dirigida pel demandant contra la companyia B, SA no es trobaria vàlidament constituïda donat que ha omès fer concórrer al procés el conductor del vehicle Volkswagen Siroco, matrícula espanyola XXX, el Sr. P.S.C..

Però la responsabilitat entre el responsable del sinistre i la seva companyia d'assegurances, esdevé solidària i per tant no pot concórrer en el present supòsit una manca de litisconsorci passiu necessari. En matèria d'assegurances, la relació solidària que existeix entre el causant del dany i la seva companyia asseguradora faculta el creditor a adreçar-se o bé contra el causant del dany o bé contra la companyia asseguradora o bé contra els dos conjuntament. Així doncs, el fet que l'agent hagi dirigit la seva demanda contra tan sols la companyia B, SA no ha impedit una correcta constitució de la litis, que ha de comportar la desestimació de l'excepció plantejada. La presència del Sr. P.S.C. no canviaria res en l'apreciació del litis.

En el fons, el Sr. F.J.M. no ha negat que s'hagi de veure compromesa la seva responsabilitat pels fets d'autes, tot i que interessa que es fixi el valor corresponent a la pèrdua del vehicle propietat del demandant en el valor venal d'aquest, que ha estat xifrat entre 45.180 i 45.680.- euros, i a aquest valor es dedueixi la part de responsabilitat en els danys que correspon abonar al Sr. P.S.C. i a més l'import derivat de la venda a un tercer del vehicle accidentat. Però escau remetre's a les consideracions exposades en el precedent considerant en quant a la manca de responsabilitat del Sr. P.S.C. en la destrucció del vehicle i doncs de la companyia B, SA.

En quant al valor que ha de ser pres en compte a efectes d'indemnitzar la pèrdua total del vehicle, ha de ser el valor venal d'aquest. Com ho precisa el Tribunal de Batlles, les condicions previstes a la pòlissa d'assegurança subscrita en el seu dia per part del demandant i la companyia C no són oposables al demandant, en ésser un tercer aliè a dit conveni.

Per tant, no essent discutides les dues valoracions emeses pels Srs. J.B.C. i J.S.S. que estableixen dit valor venal respectivament en les sumes de 45.180 i 45.680.- euros, i que dites valoracions han estat estimades com a correctes pel perit judicial, donat que es troben fixades a partir de valors estadístics amb llurs desviacions, el Tribunal de primera instància ha fixat correctament com a valor venal del vehicle a la data de l'accident la mitjana d'ambdues quanties, és a dir 45.430.- euros, atès que del dit valor venal s'hauran de deduir les eventuais quanties que hagi percebut el demandant per part de la companyia C i derivades de la pèrdua del vehicle o bé aquelles derivades de la venda del vehicle accidentat a un tercer.

V.- Per la seva part, la companyia A, SA argumenta que el risc produït es troba exclòs de la garantia prestada per la seva representada, la companyia C, donat que cal fer aplicació al present supòsit de l'article 8 de les condicions generals, i en concret, de l'exclusió de cobertura per raó que el conductor del vehicle es trobava en estat d'embriaguesa o sota la influència de drogues, tòxics o estupefaents. El Sr. L.M.P.S. no nega que la companyia A, SA (la qual representa la companyia espanyola C) li va notificar dita exclusió de garantia per carta de data 21 d'abril del 2011 i que

per raó del sinistre que ens ocupa, tan sols ha estat indemnitzat en la suma de 3.987,39.- euros. En efecte, en el cas d'autes, el Sr. L.M.P.S. no pot tenir la condició de tercer en el contracte d'assegurança atorgat amb la companyia asseguradora C, i per tant la companyia A, SA en tant que representant al país de la primera.

VI.- En haver desestimat les pretensions del Sr. L.M.P.S. dirigides contra les companyies B, SA i A, SA, el Tribunal de primera instància, de conformitat amb el principi del venciment objectiu, ha fet expressa imposició al demandant de les costes processals ocasionades a les primeres, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador, a acreditar en període d'execució de sentència.

Altrament, en haver procedit a una estimació substancial de les pretensions formulades pel Sr. L.M.P.S. per contra el Sr. F.J.M., ha fet lògicament i correctament també expressa imposició a aquest darrer de les costes judicials ocasionades a la part demandant, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador a acreditar en període d'execució de sentència. Convé confirmar aquesta disposició.

Per altra part, és necessari fer imposició de les costes processals de segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador, als dos recurrents, en aplicació dels mateixos principis processals anteriorment enunciats.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR els recursos interposats, d'una banda, per la representació processal del Sr. L.M.P.S. i, d'altra banda, per la representació processal del Sr. F.J.M. contra la sentència, de data 26-01-2017, dictada per



l'Hble. Tribunal de Batlles i confirmar íntegrament la seva part decisòria. Procedeix imposar, , a les parts recurrents les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-