

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 20 de juliol del 2017

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sra. Fátima RÁMIREZ SOUTO ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal de la societat "M.M., SL" va interposar demanda, de data 19-06-2006, envers el Sr. M.P.M., segons la qual sol·licitava la condemna del defenent a la satisfacció de la suma de 7.642,89 euros més els interessos legals meritats des de la data de notificació de l'acte d'embargament preventiu de data 24-05-2006, imposant al demandat el pagament de la totalitat de les costes del judici inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

La representació processal de la part defenent va interposar excepcions de manca de legitimació activa, passiva de litisconsorci passiu

necessari, de defecte legal en el mode de proposar la demanda i de litispendència, oposant-se de manera subsidiària a la demanda i sol·licitant la condemna de la part adversa al pagament de la totalitat de les costes judicials inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

II.- L'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle va dictar sentència de data 18-10-2016 estimant l'excepció de manca de legitimació activa interposada per la representació processal del Sr. M.P.M. a la demanda presentada per la mercantil "M.M., SL" i imposant a aquesta darrera el pagament de les costes ocasionades amb inclusió dels honoraris d'advocat i de procurador del demandat.

III.- La representació lletrada de la societat "M.M., SL" va formular recurs contra la sentència d'instància i, en data de registre 08-02-2017, va articular llur escrit de conclusions en mèrits del qual va demanar la revocació de la resolució dictada.

Pel contrari, la part apel·lada va presentar escrit de contesta a les conclusions, de data 01-03-2017, en virtut del qual es demanava que es procedís a desestimar el recurs, subsidiàriament examinar la pertinença de les restants excepcions plantejades, encara més subsidiàriament desestimar la demanda en quant al fons i, en qualsevol cas, imposar a la part apel·lant la totalitat de les costes processals, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Yves PICOD.

FONAMENTS DE DRET

I.- La part agent, "M.M., SL", pretén la condemna del demandat a satisfer l'import relatiu a la factura 00018.05 de data 29-06-2005 resultant del subministrament i col·locació de diferent material essencialment propi del ram

de lampisteria en l'apartament propietat del Sr. M.P.M., havent intervingut la part agent en el procés de reforma de l'apartament del qual s'hauria encarregat al negoci Area titularitat de la societat "O., SL".

Per això, segons el Sr. M.P.M., no existia cap mena de contracte entre les parts aquí litigants doncs era O. l'encarregada de gestionar i coordinar els treballs i únicament O. podia tenir acció contra ell i que era contra aquest que "M.M., SL" disposava d'una acció pels fets que reclamava.

La part agent i avui apel·lant al·lega que disposa d'una acció directa contra el Sr. M.P.M. doncs no en ressurt de les proves obrant en autes que la factura de 7.642,80 euros hagi estat pagada pel Sr. M.P.M. ni, a més a més, facturada a aquest darrer per la societat O..

II.- No es discuteix l'efectiva realització per part de la societat demandant de determinats treballs de lampisteria en l'apartament propietat del Sr. M.P.M. si bé la tasca de coordinació i tria dels industrials corresponents era realitzada per O. qui ella sola havia contractat amb les societats intervinents. Tampoc es discuteix que la societat "M.M., SL" no ha cobrat la factura avui reclamada de la societat O., de tal manera que "M.M., SL" és susceptible a trobar-se legitimada per a reclamar directament al Sr. M.P.M. a través de l'acció directa.

No essent més aquesta acció que una modalitat de l'exercici de l'acció *in rem verso* que regula amb caràcter general el Codi 4, 26, 12 i que recull l'ordenament andorrà per tal d'impedir, per raons d'equitat, que es porti el principi de relativitat dels contractes fins al punt de permetre que es produeixi un empobriment de qui ha complert amb les seves obligacions amb l'enriquiment subsegüent a qui no ho ha fet, recau sobre la part que interposa l'acció *in rem verso* d'establir l'empobriment per ella sofert i l'enriquiment correlatiu del defenent, resident en la present causa, davant l'absència de pagament per part del Sr. M.P.M. a la societat O. de les factures que ara són reclamades per part de "M.M., SL", subcontractat.

L'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle ha establert, amb bon criteri, que la societat "M.M., SL" no ha demostrat l'existència d'un enriquiment injust per part del Sr. M.P.M..

Ressurt de les actuacions (foli 204) que la societat O. emetia la factura número 192907.05 el dia 29-07-2005 que inclou l'import de 7.642,89 euros relativa als treballs realitzats per "M.M., SL", elevant-se la factura a la suma total de 40.728,25 euros.

Ressurt també de les actuacions obrant en els autes 0287-1/2006 (units a la present per corda fluixa) que la indicada factura va ser computada directament per O. en l'operació de liquidació de les relacions amb el propietari de l'apartament, reclamant-se al Sr. M.P.M. el ròssec que resultava.

D'altra banda, el Sr. M.P.M. va iniciar un plet contra la societat O. a raó de l'inacabament de les obres i els defectes greus afectant els treballs pels quals va pagar a O. una suma superior a 100.000 euros corresponent a quasi el doble del que hauria estat pressupostat, és a dir, 60.000 euros. No es pot afirmar doncs que el Sr. M.P.M. no ha pagat la integritat dels imports i, per tant, que s'hagi beneficiat d'un enriquiment injust.

En conseqüència, és procedent estimar l'excepció de legitimació activa formulada per la part defenent.

III.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes per l'apel·lant generades a la part recurrent de conformitat amb el que disposa el Codi 7, 51, 5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la societat "M.M., SL" contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle en data 18 d'octubre del 2016, que CONFIRMEM íntegrament.

IMPOSAR a la part apel·lant les costes judicials de segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-