

## **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de maig del 2017

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- En data 10.1.13 la representació processal del Sr. J.A.N.C. va formular demanda en reclamació de danys i perjudicis derivats d'un accident de trànsit contra la propietària de l'altre vehicle, la Sra. A.V.P., i la seva asseguradora A., imposant a la defenent les costes del procediment.

II.- Un cop represa la tramitació del procediment per haver-se alçat la suspensió per prejudicialitat penal, la representació processal de la part defenent va contestar la demanda en data 7.4.16 oposant-se totalment als arguments exposats a la mateixa, manifestant que la culpa de l'accident calia atribuir-la a la conductora contrària i interposant una demanda reconvençional reclamant el

pagament de 6.601,74-€ per danys materials i personals. Subsidiàriament, reclama una compensació de culpes establint-la en un 80% a la part contrària.

III.- Les parts van presentar oportunament els seus escrits de contesta a la demanda reconvençional, i posteriorment de conclusions, reiterant els seus arguments i oposant-se als de l'adversa.

IV.- L'Hble. Tribunal Unipersonal de Batlle va dictar Sentència en data 21.7.16 i va decidir :

*“Primer.- Desestimar en tots els seus termes la demanda reconvençional formulada per la representació processal de la Sra. A.V.P. i la companyia A., contra el Sr. J.A.N.C., havent d'absoldre aquest darrer de les pretensions que es dirigien contra ell.*

*Segon.- Estimar de forma íntegra la demanda formulada per la representació processal del Sr. J.A.N.C. contra la Sra. A.V.P. i la companyia A., havent de condemnar de forma solidària a aquestes darreres a pagar la suma reclamada de 2.351.-euros, majorada dels interessos legals comptadors des de la contesta a la demanda, a saber el dia 5 de maig del 2016.*

*Tercer.- Fer imposició de les costes judicials ocasionades en la forma prevista al IV. CONSIDERANT de la present resolució judicial.”*

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la part defenent principal i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació i que, imposant a l'adversa les costes del procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES.

## FONAMENTS DE DRET

I.- En el present procediment, la part agent el Sr. J.A.N.C. reclama front la

part defenent la Sra. A.V.P. i la companyia A. en demanda en la que sosté una petició de condemna per import de 2.351,00-€ pels danys i perjudicis causats en la col·lisió entre els dos vehicles que va tenir lloc el dia 5.3.12 a la rotonda Prat Salit.

La part defenent s'oposà a la demanda i al seu torn, va formular demanda reconvençional reclamant a l'agent Sr. J.A.N.C. la quantitat de 6.601,74-€ pels danys soferts i subsidiàriament s'estimés una concurrència de culpes a raó d'un 80% de l'agent i la resta a la part defenent, la Sra. A.V.P.

La sentència d'instància estima íntegrament la demanda principal i desestima la demanda reconvençional.

Contra tal decisió s'alça la part vençuda.

II.- En la col·lisió d'autoes, la part apel·lant intenta acreditar allò que tant el Servei de Policia, com el Tribunal de Corts, com la Batlle d'instància han descartat: que hi hagués cap mena de responsabilitat en l'esposa del Sr. J.A.N.C., la Sra. A.S. que conduïa el vehicle propietat d'aquell, un Renault Modus matrícula xxxxx.

I és que la prova practicada, en especial l'informe policial aportat, acredita dues circumstàncies objectives que no deixen cap mena de dubte: 1) l'excessiva velocitat de la Sra. A.V.P., propietària i conductora del Renault, en entrar a la rotonda; 2) que el vehicle Renault ja estava en l'interior de la rotonda quan va ser col·lidit pel vehicle Renault. I aquestes dos circumstàncies es demostren tant per les petjades de les rodes deixades en la calçada pel, com per la ubicació de l'impacte que va rebre el Modus (porta esquerra davantera, com es veu a les fotografies). De les roderes derivades de la frenada del es constata que s'inicien precisament a l'entrada mateixa de la rotonda (cosa que si comptem amb el temps de reacció abans de la frenada) ens detecta que la Sra. A.V.P. ja va veure el cotxe contrari en la rotonda abans d'entrar-hi. Per tant, no pot al·legar que ella hi va entrar abans. En segon lloc, per deixar unes roderes de 12,40 metres en la roda esquerra i de 7,90 metres en la dreta, ens demostra l'elevada velocitat del

Renault quan s'aproximà a la rotonda, velocitat impròpia per poder controlar el seu vehicle en una rotonda i en clara infracció del deure de control del vehicle en tot moment per part del conductor, com disposa l'article 3 del Codi de circulació. Finalment, en tercer lloc, destaquem el lloc de l'impacte que va rebre el vehicle Renault M. en la porta davantera esquerra (la del conductor) cosa que també detecta que l'envestida va ser perpendicular entre els dos vehicles i a l'interior de la rotonda, resultant un impacte tan contundent que el vehicle conduït per la Sra. A.S. va fer un gir sobre si mateix de 90° (full de dades i resum del foli 27).

III.- Convé afegir que la denegació de la Sala de la prova documental consistent en l'aportació d'un altre expedient d'un cas que diu similar resultava fora de lloc per innecessària perquè amb esmentar la sentència d'aquesta Sala que va resoldre aquell cas era suficient. Però com argument de reforç i per donar completa resposta a les al·legacions de la part recurrent direm que en la dita sentència d'aquesta Sala TSJC 7/2014 (i del mateix ponent que la present) el que es feia era confirmar la sentència d'instància que havia determinat que la responsabilitat de l'accident era la del conductor del vehicle que no va respectar la prioritat del vehicle que ja circulava per la rotonda, cosa que també afirmem en el present cas. Resulta indiferent per quina entrada accedís a la rotonda de Prat Salit en un cas i en un altre, el que cal remarcar és que té prioritat qui ja circula per ella en front dels que s'hi volen incorporar, tal i com preveu l'article 10 del Codi de circulació.

IV.- En conclusió compartim plenament la valoració de l'Hble. Batlle i la confirmem amb desestimació del recurs.

V.- En resultar desestimat el recurs procedeix imposar les costes per ell generades a la part recurrent, de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDIM

**DESESTIMAR** el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la Sra. A.V.P. i de la companyia A. contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal unipersonal de Batlle de data 21 de juliol del 2016, que confirmem íntegrament.

**IMPOSAR** el pagament de les costes causades en aquesta alçada a la part apel·lant.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-