

Núm. de Protocol: 1000020/2016  
Núm. de Rotlle: TSJA-0000137/2016

## SENTÈNCIA 48-2017

### PARTS:

**Apel·lants: Sr. MAF  
Sr. RRD**

Representant: Sr. CPS  
Advocat: Sr. VMC

**Apel·lat: COMÚ D'ENCAMP**  
Representant: Sra. IOM  
Advocat: DE

**Apel·lat: S. (S.)**  
Representant: Sra. MCC  
Advocat: Sr. JCR

### COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

**President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**  
**Magistrats: M. I. Sr. Bernard PLAGNET**  
**M. I. Sra. Marie CONTE**

Andorra la Vella, disset de maig de dos mil disset.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **1000020/2016**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

## ANTECEDENTS DE FET

**1.-** Els Srs. MAF i RRD van interposar demanda jurisdiccional contra l'acord celebrat entre el COMU D'ENCAMP i la societat S. de 24 de setembre de 2015, tot demanant la declaració de nul·litat del mateixa.

**2.-** En la sentència de 28 d'octubre de 2016 el Tribunal de Batlles ha decidit refusar la demanda formulada pels Srs. MAF i RRD.

**3.-** En el seu escrit d'apel·lació de data 16 de gener de 2017, els Srs. MAF i RRD estimen en substància que els recurrents gaudeixen de la legitimitat suficient que els hi atorga l'article 143 de la Llei general d'ordenació del territori i urbanisme, de 29 de desembre de 2000.

Els recurrents han aportat varies precisions en l'escrit de conclusions de data 22 de març de 2017: la infracció urbanística d'enderrocar sense llicència el garatge del X. emana del pacte signat entre S. i el COMÚ D'ENCAMP.

**4.-** En la seva contesta de data 7 de febrer de 2017, la societat S. estima en substància:

- en el cas que ens ocupa és evident que l'acord d'intencions no conté cap actuació que afecti en cap mesura el planejament i la legalitat urbanístics.

- l'expedient de disciplina urbanística és totalment independent del conveni objecte d'autores.

En el seu escrit de conclusions de data 22 de març de 2017, la societat S. precisa que el conveni d'intencions signat entre el COMÚ D'ENCAMP i S. no autoritzava la realització de cap mena d'intervencions urbanístiques, no podent existir per tant acció pública urbanística vinculada.

**5.-** En la seva contesta de data 16 de febrer de 2017, el COMÚ D'ENCAMP estima en substància que el conveni aprovat no és un document validant per efectuar les obres d'enderroc.

El Comú ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 9 de març de 2017.

**6.-** Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

## FONAMENTS DE DRET

**Primer.-** La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

**Segon.-** Prèviament, s'ha de presentar un breu resum dels fets:

- En data 22 de juny de 2015, la societat S. va presentar al COMÚ D'ENCAMP una sol·licitud de llicència d'obres.

- Les obres d'enderroc de l'antic garatge de S. comencen el mes de setembre de 2015, abans l'atorgament de la llicència (v. folis 18 i s. l'article de premsa). En conseqüència, el Comú va iniciar un procediment sancionador i per resolució de data 22 de desembre de 2015, el Comú *"resol imposar una multa de 1.000 € a la societat S. com a responsable de la infracció en qualitat de titular de la llicència"* (foli 93).

- En data 24 de setembre de 2015, el COMÚ D'ENCAMP i la societat S. van signar un pacte relatiu al desenvolupament de l'Estació d'esquí X. (folis 108 i s.).

- En data 21 d'octubre de 2015, el COMÚ D'ENCAMP atorga la llicència d'obres a S. *"per dur a terme unes obres relatives a la construcció d'un telecabina al sector del X. del domini esquiable X. (...) a l'enderrocament d'un edifici de 515 metres quadrats (...) a la construcció de dos casetes (...)"* (foli 83).

**Tercer.-** Sobre la naturalesa jurídica del pacte de 24 de setembre de 2015.

Aquest document és un *"Acord d'intencions, que haurà de ser desplegat en les properes setmanes pel que fa a la concreció dels mitjans o de les formes en què s'executi, però que les parts volen materialitzar des d'aquest moment mitjançant l'atorgament dels següents (...)"* (foli 108). I el punt Sisè del Pacte precisa: *"Les parts – cadascuna en allò que li incumbeixi – es comprometen a promoure, realitzar i recolzar totes les actuacions necessàries i legalment escaients als efectes del previst en aquest Pacte en un termini màxim de tres (3) mesos a comptar des de la signatura d'aquest conveni"* (foli 111).

Resulta clarament que aquest document no atorga cap autorització o llicència. La prova és que es va imposar una multa a la societat S. com autora d'una infracció urbanística lleu (v. fonament de dret Segon).

Per tant, no és aplicable l'article 143 de la Llei general d'ordenació del territori i urbanisme, de 29 de desembre de 2000, el qual disposa:

*"Acció pública i termini"*

1. *És pública l'acció per exigir el compliment de les disposicions urbanístiques i de l'edificació en general."*

**Quart.-** Sobre l'acte administratiu impugnable.

L'acte administratiu impugnoble seria la resolució de 21 d'octubre de 2015.

Al BOPA núm. 65 del 23 de setembre de 2015 es publica l'edicta següent:

*“Edicte del 21-09-2015 pel qual s'anuncia que se sotmet a informació pública l'avaluació d'impacte ambiental i els altres documents del projecte que acompanyen la sol·licitud núm. 2XXXXXX de llicència d'obres, presentada per la societat S., per dur a terme les obres de construcció d'un telecabina al sector del X. del domini esquiable X.*

*Per acord de la Junta de Govern de data 21 de setembre del 2015, i per donar compliment a l'article 10.2.a del Reglament per a la realització de treballs o activitats que modifiquin l'estat actual del terreny, s'anuncia que se sotmet a informació pública l'avaluació d'impacte ambiental i els altres documents del projecte que acompanyen la sol·licitud núm. 2XXXXXX de llicència d'obres, presentada per la societat S., per dur a terme les obres de construcció d'un telecabina al sector del X. del domini esquiable X.*

*Les persones interessades poden consultar la documentació referida al Departament d'Obres Públiques i Urbanisme del Comú d'Encamp, durant l'horari d'atenció al públic, en el termini de 15 dies hàbils a comptar des de la data de publicació al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra, i efectuar-hi les al·legacions que es considerin oportunes.*

*Informació que es fa pública per a coneixement general.*

*Encamp, 21 de setembre del 2015”*

En el seu escrit, el COMÚ D'ENCAMP precisa que *“l'edicta convidava a les persones interessades a consultar la documentació i tota aquesta documentació, inclús el projecte d'enderroc de dit garatge i magatzem, es trobava amb detall en la memòria i annexes del projecte”* (pàgina 5 de l'escrit de contesta). Aquestes afirmacions no són contradites pels recurrents, que es limiten a constatar que l'edicta no fa referència a l'enderrocament (pàgina 5 de l'escrit d'apel·lació).

En la resolució de 21 d'octubre de 2015, el Comú acorda: *“Vist que durant el període d'informació pública establert en l'edicta de data 21 de setembre del 2015 no s'han formulat al·legacions ni observacions en relació a l'avaluació d'impacte ambiental i als altres documents del projecte que acompanyen a la sol·licitud”* (foli 83).

**Cinquè.-** No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes d'aquesta instància.

## DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

**Primer.-** Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pels Srs. MAF i RRD.

**Segon.-** Confirmar la sentència recorreguda i refusar la demanda formulada en data 1 de març de 2016 pels Srs. MAF i RRD.

**Tercer.-** De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.