

S E N T È N C I A

Magistrats Srs.

Concepció BARON MORA

Jacques RICHIARDI

Anna ESTRAGUÉS ARMENGOL

Andorra la Vella, vint-i-sis d'abril del dos mil disset.

VIST en judici oral i públic pel Molt Il·lustre Tribunal de Corts, la causa núm. 6000060/2016, seguida per dos presumptes delictes majors de lesions doloses causades amb objectes amb perill de causar lesions més greus a la víctima, un dels quals en grau de temptativa, i per un presumpte delicte menor de port il·legal d'arma, contra R. M. D. S., nascut el 4 de desembre de 1950 a Vendas Novoas (Portugal), fill de Paulino i de Estefania, de nacionalitat portuguesa, el qual no compareix malgrat haver estat degudament citat.

El processat és defensat per la lletrada Sra. Elsa BUCQUET CASANOVA.

Són parts acusadores el Ministeri Fiscal representat per la Sra. Núria GARCIA VAL, i els Srs. D. B. P. i O. A. D. L. V. constituïts en acusació particular, essent els seus interessos defensats per la lletrada Sra. Concepció CRIADO FERNANDEZ.

És ponent i redactora de la sentència, la Magistrada Sra. Anna ESTRAGUÉS ARMENGOL.

RESULTANT PRIMER : Són fets provats i així es declara, que R. M. D. S. treballava des de feia més de sis anys, per compte de l'empresa T. L., en qualitat de ferrer quan, en data 3 d'octubre del 2013, vers les 10 hores, anà a l'oficina de correus a recollir una carta, mitjançant la qual l'empresa li notificava el seu acomiadament.

El mateix dia i essent vers les 12h10, el processat R. M. D. S., es dirigí vers la seu de T. L., radicada a Escaldes-Engordany. Duia una barra de ferro de 56 cm. de llargada, 20/22 mil·límetres de diàmetre i 1.336 grams de pes, amagada a l'interior de la jaqueta.

En arribar, es dirigí directament al despatx del seu patró, D. B. P.; llençà la carta d'acomiadament sobre la taula i, aprofitant que D. B. P. es trobava assentat d'esquena a ell, parlant per telèfon, li propinà, amb intencions de causar-li la mort, un mínim de 4 forts cops al crani, no aturant-se fins que D. B. P. va caure estès al terra.

R. M. D. S. es dirigí aleshores vers la secretària de l'empresa i esposa de D. B. P., O. A. D. L. V., tot aixecant la barra de ferro que duia encara a les mans, per colpejar-la, mentre li deia que ella també era culpable, sense però aconseguir-ho, en apartar-se na O. A. D. L. V. i ésser després R. M. D. S. retingut per un altre empleat de l'empresa.

El processat R. M. D. S. duia tanmateix a la butxaca davantera dreta del seu pantaló, una navalla marca PALLES amb una fulla de 9 cm de longitud.

A conseqüència de l'agressió, D. B. P. patí ferides contuses a les zones biparietal, occipitoparietal i occipital del crani per les quals necessità tractament mèdic.

O. A. D. L. V. patí un trastorn d'estrès posttraumàtic, reactiu als fets viscuts.

Tant D. B. P. com O. A. D. L. V., reclamen pels perjudicis soferts, havent exercit les seves accions conforme a Dret,

reclamant també la CAIXA ANDORRANA DE SEURETAT SOCIAL (CASS).

RESULTANT SEGON: En el seu escrit de qualificació provisional, el Ministeri Fiscal considera els fets constitutius de dos delictes majors de lesions doloses causades amb objectes amb perill de causar lesions més greus a la víctima, un dels quals en grau de temptativa, i del delicte menor de port il·legal d'arma, tipificats i penats respectivament als articles 115.2 i 263.1 del codi penal i essent-ne el processat responsable en concepte d'autor, concorrent la circumstància agreujant de traïdoria de l'article 30.2 del Codi Penal, demana que se li imposi la pena única de dos anys de presó condicional amb un termini de suspensió de la condemna de quatre anys, així com la pena complementària de prohibició de contactar amb D. B. P. i O. A. D. L. V. durant un període de tres anys de conformitat amb les disposicions de l'article 38.2 del codi penal, i el pagament de les despeses processals causades.

En concepte de responsabilitat civil, demana que el processat indemnitzi a la CASS en l'import reclamat de 546,01 € augmentat dels interessos legals que corresponguin.

En l'acte de la vista oral, eleva a definitiva la seva qualificació provisional, oposant-se a que s'apliqui cap circumstància excloent o atenuant de la responsabilitat penal.

RESULTANT TERCER: La lletrada Sra. Concepció CRIADO FERNANDEZ, Advocada dels Srs. D. B. P. i O. A. D. L. V., constituïts en acusació particular, es mostra d'acord amb l'exposició de fets efectuada pel Mgfc. Ministeri Fiscal però no amb la qualificació jurídica, per quant considera els fets, a més de constitutius dels delictes indicats pel Ministeri Fiscal, d'un delicte major d'homicidi dolós en grau de temptativa, previst i penat a l'article 102 del Codi Penal doncs hi va haver, par part del Sr. R. M. D. S., la intenció de produir la mort del Sr. D. B. P., no aturant la seva agressió fins que va creure que havia assolit el seu objectiu.

Pel que fa a la pena demana que s'imposin al processat les següents:

- pel delict major d'homicidi dolós en grau de temptativa: cinc anys de presó;
- pels dos delictes majors de lesions doloses causades amb objectes amb perill de causar lesions més greus a la víctima: un any de presó pel delict consumat i sis mesos de presó pel delict en grau de temptativa.
- pel delict menor de port il·legal d'arma: sis mesos de presó.
- una pena complementària de prohibició de contactar amb els querellants per un període de dotze anys, en virtut d'allò previst a l'article 38.3 del Codi Penal.

Pel que fa a la responsabilitat civil, demana que el Sr. R. M. D. S. indemnitzi :

- al Sr. D. B. P. pels següents conceptes i en els següents imports:

- en concepte de baixa laboral (6 setmanes) : 1.424,09 €;
- en concepte de perjudici estètic (1/7) : 1.500 €;
- en concepte de pretium doloris (2,5/7) : 7.000 €;
- en concepte de despeses mèdiques i farmacèutiques no abonades per la CASS: 18,07 €;
- en concepte de consultes de psicòleg : 75,91 €;
- en concepte de sessions de quiropràctic: 130 €;

- a la Sra. O. A. D. L. V. pels següents conceptes i en els següents imports:

- en concepte de baixa laboral (15 dies) : 594,68 €;
- en concepte de pretium doloris (1-1,5/7): 3.000 €;
- en concepte de despeses mèdiques no abonades per la CASS: 8,97 €;
- en concepte de visites de psicòleg: 52,06 €

Així mateix, reclama els honoraris d'Advocat d'ambdós querellants i les taxes judicials, els quins seran acreditats en període d'execució de sentència.

En l'acte de la vista oral, eleva a definitiva la seva qualificació provisional fent constar que s'oposa a l'aplicació de cap excloent doncs el processat no pateix cap malaltia mental; tampoc és d'aplicació la circumstància atenuant d'arravatament

o obcecació en no haver-hi immediatesa entre el moment en que va rebre la carta d'acomiadament i va anar al despatx a agredir el seu patró i esposa. Demana per contra que s'apliqui la circumstància agreujant de traïdoria i acarnissament .

RESULTANT QUART : La lletrada Sra. Elsa BUCQUET CASANOVA, Advocada defensora del processat, es mostra parcialment d'acord amb l'exposició de fets efectuada pel Ministeri Fiscal, tenint en compte que el Sr. R. M. D. S. sempre ha negat haver volgut i/o intentat colpejar a la Sra. O. A. D. L. V..

Per tant, els fets són constitutius d'un – i no dos - delictes major de lesions doloses causades amb objectes amb perill de causar lesions més greus a la víctima de l'article 115.2 del Codi Penal i d'un delictes menor de port il·legal d'arma de l'article 263.1 del mateix cos legal; no ho són d'un delictes major d'homicidi dolós en grau de temptativa .

Afegeix que s'ha de tenir en compte l'informe psiquiàtric emès pel Dr. BORRÀS i apreciar la circumstància excloent de l'article 27.4 del Codi Penal de cometre la infracció no podent comprendre la il·licitud del fet per raó d'un trastorn mental transitori; subsidiàriament, al·lega la circumstància excloent incompleta de l'article 28 del mateix cos legal i més subsidiàriament, la circumstància atenuant de l'article 29.1 d'obrar per causes o estímuls que hagin produït arravatament, obcecació o un estat passional d'una importància semblant.

I per raó de l'exposat, demana l'absolució del seu defensat i subsidiàriament, que se li imposi una pena no superior a un any de presó condicional amb un termini de suspensió de la condemna de dos anys així com la pena complementària de prohibició d'entrar en contacte amb els Srs. D. B. P. i O. A. D. L. V. per un període de tres anys, i el pagament de les despeses processals causades.

En quant a la responsabilitat civil, en cas que es pogués estimar, les sumes a imposar no haurien de ser superiors a :

- per la CASS: 564,01 €;

- Pel Sr. D. B. P.:
 - en concepte de ITT : 1.077,59 €;
 - en concepte de perjudici estètic: 1.000 €;
 - en concepte de pretium doloris: 3.000 €;
 - per altres despeses: 18,07 €; 75,91 € i 130 €.
- per la Sra. O. A. D. L. V.:
 - en concepte de ITT : 539,68 €;
 - en concepte de pretium doloris: 2.000 €;
 - per altres despeses: 8,97 € i 52,06 €.

Indica que tot l'anteriorment detallat, haurà de ser abonat pel seu defensat juntament amb els honoraris d'Advocat que vindran acreditats i les taxes judicials, deducció feta dels pagaments dipositats en el marc de la present causa pel Sr. R. M. D. S..

En l'acte de la vista oral, eleva a definitiva la seva qualificació provisional, reiterant que el seu defensat no tenia intenció de matar al Sr. D. B. P.; precisa que la barra de ferro la va agafar de l'oficina, per defensar-se, afegint que si el seu defensat hagués volgut matar al Sr. D. B. P., hagués continuat colpejant-lo; a més, posa de relleu que duia una navalla que no va treure en cap moment. Indica així mateix que el seu defensat no és una persona violenta, però el dia d'autes, havia consumit begudes alcohòliques i al entrar al despatx, va tenir la sensació que el Sr. D. B. P. es reia d'ell i va actuar com consta.

CONSIDERANT PRIMER : Els fets declarats provats són constitutius d'un delicte major d'homicidi en grau de temptativa tipificat a l'article 102 del Codi Penal.

Efectivament, malgrat el processat negui haver volgut matar al seu patró, Sr. D. B. P., admet haver-se dirigit al despatx d'aquest darrer i haver-li donat, amb una barra de ferro, diversos cops al cap.

La voluntat de matar, tal i com té reiteradament declarat aquest tribunal, és un fenomen intern de la pròpia consciència, que habitualment no es manifesta de manera expressa i

necessàriament ha de deduir-se d'aquells actes externs que evidencien aquest propòsit o intenció de matar, i entre aquests actes, la Jurisprudència pren en compte la utilització d'armes o mitjans idonis per causar la mort i la direcció i nombre d'atacs.

En el present cas, l'arma utilitzada per a l'agressió és una barra de ferro de 56 cm de llarg, 2,2 cm de diàmetre i un pes de 1 quilogram 336 grams, que constitueix una arma amb suficient capacitat per provocar lesions mortals quan, com en el cas d'autes, els cops van dirigits a una part del cos on hi ha òrgans vitals, com és el crani. A més, s'ha de tenir en compte que el processat colpejà al Sr. D. B. P. fins un mínim de quatre vegades i amb una força considerable, tal i com resulta no només de les manifestacions de la Sra. O. A. D. L. V. que declara que el processat colpejava fortament el cap del seu marit, subjectant la barra amb les dues mans, sinó també de l'informe del Servei de Medicina Legal i Forense (folis 235 a 241), en el qual es detalla l'abast de les lesions sofertes pel Sr. D. B. P.: contusions al crani en número de 4, amb tres ferides contuses, traumatisme cranio-encefàlic, cervicàlgia per contractura paravertebral cervical i trapezoïdal. Pel que fa a les tres ferides contuses es precisa igualment que es localitzen a nivell biparietal superior o anterior, occipitobiparietal i occipital i s'indica que foren d'entitat considerable segons és de veure en l'àlbum fotogràfic obrant en autes (folis 24 i 25), requerint 12 i 10 grapes i 4 punts de sutura. Aquestes lesions, segons altre informe del Servei de Medicina Legal i Forense obrant en autes (folis 21 a 26) es corresponen a lesions *“produïdes per un element llarg i dur, de vores romes, que dotat de gran energia, per la fondària de les ferides, ha col·lidit contra la superfície cranial, superant la força del cuir pilós provocant les ferides contuses (...)”*. És ensems absolutament inversemblant que el processat portés la barra de ferro per defensar-se dels dos gossos dels patrons, tal i com pretén la defensa del processat, en haver-se acreditat el dia de la vista oral, per les declaracions dels perjudicats i dels treballadors de l'empresa, Srs. D. N. P. i F. T. M., que si bé és cert que els Srs. D. B. P. i O. A. D. L. V. acostumen a tenir dos gossos amb ells a l'oficina, aquests són petits i absolutament inofensius i aquest extrem és conegut de tots els empleats.

Tot l'esmentat revela així inequívocament, un ànim per part del processat, d'acabar amb la vida del Sr. D. B. P., una voluntat homicida o *animus necandi*, sigui directe o eventual, que constitueix l'element essencial del delictes d'homicidi dolós i que permet distingir entre aquest delictes i el de lesions, en què l'autor tant sols té la voluntat de lesionar o *animus laedendi*, el que no és en absolut i en mèrits del ja indicat, el cas d'autes.

I el delictes d'homicidi s'aprecia en grau de temptativa, per quant, tot i haver el processat realitzat tots els actes que objectivament haurien d'haver produït el resultat recercat – la mort del Sr. D. B. P. – aquesta no es produí per causes independents de la seva voluntat.

CONSIDERANT SEGON : Els fets són igualment constitutius d'un delictes major de lesions doloses causades amb objectes amb perill de causar lesions més greus a la víctima tipificat a l'article 115.2 del Codi Penal.

Aquest delictes s'aprecia igualment en grau de temptativa, en no haver pogut el processat produir el resultat de lesions en la Sra. O. A. D. L. V. per causes independents de la seva voluntat i gràcies a la intervenció d'uns treballadors de l'empresa que s'interposaren entre ell i la Sra. O. A. D. L. V..

No es pot acceptar la versió del processat en període d'instrucció, segons la qual l'únic que volia era fer por a la Sra. O. A. D. L. V., tenint en compte el context de violència en que es produïren els fets i per quant aquella ja estava molt espantada, essent innecessària cap altra actuació per part del processat, amb la finalitat de produir-li por o intimidació; a més, la Sra. O. A. D. L. V. ha declarat sempre que la intenció del processat era agredir-la, havent ella per evitar-ho, d'aixecar-se ràpidament de la cadira on estava asseguda, intentant fugir; altrament, així ho han confirmat també els testimonis Srs. D. N. P. i F. T. M. que han declarat que si no haguessin intervingut, el processat hauria dut a terme l'agressió i colpejat amb la mateixa barra de ferro a la Sra. O. A. D. L. V., a la qual culpava també del seu acomiadament i a la qual hauria pogut per tant causar lesions greus.

A major abundament, és de notar que en realitzar-se la pericial psiquiàtrica al processat aquest manifestà espontàniament al psiquiatra Dr. BORRAS que així ho recollí en el seu informe *“cuando vi que se acercaba la esposa del jefe, quería también pegarla con la barra de hierro, pero no pude porque se escapó ...”* (foli 180).

S'aprecia un sol delictes de l'article 115.2 del Codi Penal per quan els fets comesos envers el Sr. D. B. P. han estat qualificats de delictes d'homicidi dolós en grau de temptativa, el qual absorbeix les lesions causades en aquesta víctima que el processat colpejà, com s'ha dit, no amb intenció de fer-li mal sinó de causar-li la mort.

CONSIDERANT TERCER : Finalment, els fets són també constitutius d'un delictes menor de port il·legal d'arma tipificat a l'article 263.1 del Codi Penal per quan en ser controlat, el processat fou trobat en possessió d'una navalla marca Pallés model 440, d'una fulla de 9 cm. segons pericial obrant en autes (folis 151 i ss.), arma de la setena categoria el port de la qual està prohibit segons la secció III article 3 del Decret sobre possessió, ús i circulació d'armes del 03.07.89 .

CONSIDERANT QUART : Dels esmentats delictes majors i menor n'és responsable en concepte d'autor el processat R. M. D. S., per la seva participació personal i directa en els fets de conformitat amb el què disposen els articles 20 i 21 del Codi Penal.

CONSIDERANT CINQUÈ : No concorren circumstàncies excloents ni modificatives de la responsabilitat penal.

Efectivament, no concorre la circumstància agreujant genèrica invocada per l'acusació particular de traïdoria i acarnissament .

Pel que fa a la traïdoria, l'article 30.1 del Codi penal la defineix com el fet d'emprar mitjans tendent directament a assegurar l'acció sense el risc que pugui procedir de la defensa per part de l'ofès; es tracta per tant d'una situació preparada o recercada per l'agressor que ha de “emprar mitjans” als efectes

ans indicats; aquesta circumstància no es pot donar per tant, pel sol fet d'aprofitar-se el processat de circumstàncies que ja vingueren donades, com el fet de trobar-se la víctima asseguda i d'esquena a ell.

En relació amb l'acarnissament, l'article 30.2 del Codi Penal estableix que es tracta de cometre el fet augmentant intencionadament el sofriment de la víctima, causant-li patiments que excedeixen dels necessaris per l'execució del delictes i en el present cas, el fet de donar diversos cops al cap de la víctima amb una barra de ferro, no es pot considerar acarnissament, sinó que és el mitjà per l'agressor, d'assegurar-se la consecució del seu objectiu, que no és altre que la mort de la víctima, deixant en el present cas justament l'agressor de colpejar-la quan pensa, en veure que la víctima cau estesa al terra, que ha aconseguit el seu propòsit .

No concorre tampoc la circumstància excloent completa ni incompleta al·legada per la defensa del processat, de "cometre la infracció penal no podent comprendre la il·licitud del fet o actuar d'acord amb aquesta comprensió, per raó de qualsevol anomalia o alteració mental" (article 27.4 i 28 del Codi penal) per quant de la pericial psiquiàtrica realitzada en la persona del processat (folis 178 a 184) no se'n desprèn que R. M. D. S. es vegi afectat per cap anomalia o alteració mental.

Sí que és d'apreciar però la circumstància atenuant prevista a l'article 29.1 del Codi Penal de "obrar per causes o estímuls que hagin produït arravatament, obcecació o un estat passional d'una importància semblant" invocada també per la defensa del processat, doncs ha quedat provat que fou en rebre la carta d'acomiadament que el processat es desplaçà al seu lloc de treball, cometent els fets descrits, desprenent-se de la pericial psiquiàtrica obrat en autes (folis 178 a 184) – la qual ha estat ratificada el dia de la vista oral pel psiquiatra Dr. BORRÀS – que *"l'acusat va patir una emoció intensa quan va ser acomiadat, es va sentir humiliat quan va percebre que el "jefe" es reia d'ell, va veure menyspreada la seva dignitat i per aquest fet es va descompensar passatgerament la seva ment, responent d'una manera agressiva sense raonar ni valorar les conseqüències que es derivarien de la seva acció"*, concloent el

perit que aquesta emoció violenta, que pot entrar dins del camp de l'estat passional *“va alterar temporalment les seves capacitats cognoscitives i volitives”*.

La representació dels querellants, entén que aquesta circumstància no concorre en no haver-se rigut o burlat en cap moment el Sr. D. B. P. del processat, però als efectes que ens ocupen – apreciació d'una circumstància atenuant - aquest extrem no té transcendència, doncs el que interessa no és tant el que es produí realment sinó la percepció de la situació que va tenir el processat, que declararà en el seu dia que sí que va tenir aquesta impressió; ensems, a criteri del tribunal, l'estat passional ve motivat més per tota la situació provocada per l'acomiadament, que pel fet d'haver-se rigut o no el patró del processat, doncs és en obrir la carta que R. M. D. S. decidí anar al despatx del seu patró, amb una barra de ferro, produint-se seguidament l'agressió descrita. El fet que hagi passat un cert temps entre la lectura de dita carta i la producció dels actes, tampoc impedeix, com pretén l'acusació particular, l'apreciació de la circumstància prevista a l'article 29.1 del Codi Penal, en haver precisat el perit davant del tribunal el dia de la vista oral, que la immediatesa existeix en el present cas, per quan la reacció del processat té lloc el mateix dia en que rep la carta, i una descompensació aguda de les emocions com la que va patir el processat, pot durar dies o hores, no essent forçosament instantània, podent haver-hi tota una seqüència des de que es desencadena l'estímul i fins que es produeix l'agressió.

CONSIDERANT SISÈ : Tenint en compte les circumstàncies esmentades i de conformitat amb el què disposa l'article 56 del Codi Penal, les penes assenyalades pels articles 102, 115.2 i 263.1 del Codi Penal així com l'article 38.3 del mateix text legal, el tribunal estima procedent imposar a R. M. D. S. les penes següents:

- pel delictes major d'homicidi en grau de temptativa, la pena de cinc anys de presó i la pena complementària de prohibició de contactar amb la víctima Sr. D. B. P. per un període de dotze anys;

- pel delict major de lesions amb objectes amb perill de causar lesions més greus a la víctima, en grau de temptativa, la pena de un any de presó condicional, amb un termini de suspensió de la pena de quatre anys i la pena complementària de prohibició de contactar amb la víctima Sra. O. A. D. L. V. per un període de dotze anys;

- pel delict menor de tinença i port il·legal d'arma, la pena de sis mesos de presó condicional, amb un termini de suspensió de la condemna de quatre anys.

CONSIDERANT SETÈ : El responsable penalment ho és també civilment per tot el què, de conformitat amb el què disposen els articles 90 i ss. del Codi Penal, procedeix declarar la responsabilitat civil de R. M. D. S. el qual haurà d'indemnitzar a :

- la CASS: en l'import reclamat de 546,01, quantitat acceptada amb caràcter subsidiari, per la defensa del processat i acreditada en autes (folis 171 a 175).

- al Sr. D. B. P. :

- en concepte de baixa laboral (6 setmanes) : 1.424,09 € ;
Ha quedat acreditat (folis 276 i ss.) que el Sr. D. B. P. percebia una nòmina de 3.500 € mensuals; durant els mesos d'octubre i novembre va percebre un total de 700 € per part de l'empresa i la CASS li va satisfer 2.331,96 € i 2.543,95 €, essent per tant efectivament el perjudici sofert per aquest concepte de 1.424,09 €, import reclamat al que cal donar lloc, prenent com a base de càlcul el salari brut (3.500 €/mes) i així incloent la pèrdua de punts de jubilació no reclamada separatament en altre apartat (TSJP, 26.05.2016, causa 5000214/2015) .
- perjudici estètic (1/7) : 1.200 € de conformitat amb la jurisprudència (causa TC. 137-3/12, TC-009-5/13, TC-128-3/13 entre altres) i tenint en compte que les cicatrius que li han quedat al Sr. D. B. P. són, segons informe del Servei de Medicina Legal i Forense de constant referència (folis 235 a 241), difícilment visibles en quedar totalment cobertes pel cabell ;

- en concepte de pretium doloris (2,5/7) : 6.000 € tenint en compte tant el patiment físic produït per les lesions físiques sofertes, com el síndrome post-traumàtic desenvolupat posteriorment pel perjudicat, amb por, ansietat, desconfiança, hipervigilància, respostes exagerades davant estímuls inesperats ... situació recollida en l'informe del Servei de Medicina Legal i Forense i perfectament descrita pel Sr. D. B. P. i que el Tribunal va poder apreciar el dia de vista oral quan el Sr. D. B. P., encara manifestament afectat en reviure la situació, malgrat el temps transcorregut, explicà de forma precisa i detallada, que va tenir molta por i ansietat no només per ell mateix sinó també per tota la seva família, havent arribat a avisar l'escola del succeït a fi que prenguessin mesures de precaució envers els fills menors, als que privà també d'activitats extraescolars durant un temps, per por que poguessin ser agredits pel processat, no podent ell tampoc, a conseqüència dels fets, seure més d'esquena a cap porta per por al que li podria passar, havent per tot l'exposat, d'acudir a psicoteràpia en diverses ocasions igualment acreditades.
- en concepte de despeses mèdiques i farmacèutiques no abonades per la CASS: 18,07 €; quantitat acceptada per la defensa del processat;
- en concepte de consultes de psicòleg : 75,91 € quantitat acceptada per la defensa del processat;
- en concepte de sessions de quiropràctic: 130 €, quantitat acceptada per la defensa del processat;

- a la Sra. O. A. D. L. V.:

- en concepte de baixa laboral (15 dies) : 594,68 € segons documents acreditatius obrant en autes (folis 276 i ss.) i aplicant igualment el salari brut com a base de càlcul en mèrits del més amunt exposat;
- en concepte de pretium doloris (1-1,5/7): 2.500 € tenint en compte la jurisprudència dels tribunals (causa núm. 6000089/2015 entre altres) i que a conseqüència dels fets, la Sra. O. A. D. L. V. va patir un estrès posttraumàtic, mantenint-se en estat d'alerta constant, patint també la mateixa situació que la descrita pel seu espòs.

- en concepte de despeses mèdiques no abonades per la CASS: 8,97 €, quantitat acceptada per la defensa del processat;
- en concepte de visites de psicòleg: 52,06 €, quantitat acceptada per la defensa del processat;

CONSIDERANT VUITÈ: Altrament, de conformitat amb les disposicions dels articles 174 i 175 del Codi de Procediment Penal, el processat ha de ser condemnat al pagament de totes les despeses processals causades, inclosos honoraris d'Advocat a acreditar en període d'execució.

VIST: les disposicions legals citades i altres de pertinent aplicació, el Molt Il·lustre Tribunal de Corts,

F A L L E M : que hem de condemnar i condemnem R. M. D. S., en rebel·lia processal, com autor de:

- un delictes major d'homicidi en grau de temptativa, a una pena de CINC ANYS DE PRESÓ i PROHIBICIÓ DE CONTACTAR AMB LA VÍCTIMA Sr. D. B. P. PER UN PERÍODE DE DOTZE ANYS;

- un delictes major de lesions amb objectes amb perill de causar lesions més greus a la víctima, en grau de temptativa, a una pena de UN ANY DE PRESÓ CONDICIONAL, AMB UN TERMINI DE SUSPENSÍO DE LA PENA DE QUATRE ANYS I PROHIBICIÓ DE CONTACTAR AMB LA VÍCTIMA Sra. O. A. D. L. V. PER UN PERÍODE DE DOTZE ANYS;

- un delictes menor de tinença i port il·legal d'arma, una pena de SIS MESOS DE PRESÓ CONDICIONAL, AMB UN TERMINI DE SUSPENSÍO DE LA CONDEMNNA DE QUATRE ANYS.

Igualment, se li imposa el pagament de les despeses processals causades, inclosos honoraris d'advocat a acreditar en període d'execució de sentència.

I en concepte de responsabilitat civil, R. M. D. S. indemnitzarà a :

- la CAIXA ANDORRANA DE SEGURETAT SOCIAL en l'import de CINC-CENTS QUARANTA-SIS EUROS AMB UN CÈNTIM (546,01 €).

- al Sr. D. B. P. en l'import de VUIT MIL VUIT-CENTS QUARANTA-VUIT EUROS AMB SET CÈNTIMS (8.848,07 €)

- a la Sra. O. A. D. L. V. en l'import de TRES MIL CENT CINQUANTA-CINC EUROS AMB SETANTA-UN CÈNTIMS (3.155,71 €).

Contra la present resolució les parts poden interposar recurs d'apel·lació, davant del Tribunal de Corts en el termini de quinze dies següents a la notificació, de conformitat amb el què disposen els articles 195 i següents del Codi de Procediment Penal, salvat el processat, que podrà formular recurs d'audiència atenent a la seva situació de rebel·lia processal, en un termini de quinze dies a comptar del lliurament personal de la còpia de la sentència de conformitat amb el què disposen els articles 247 i següents del Codi de Procediment Penal.

Així per aquesta nostra sentència jutjant, ho manem i signem.