

Núm. de Protocol: 1000047/2015  
Núm. Rotlle: TSJA-0000099/2016

## SENTÈNCIA 28-2017

### PARTS:

**Apel·lant: GOVERN D'ANDORRA**

Representant: Sr. CPS

Advocada: Sra. MBV

**Apel·lat: G. SLU**

Representant: Sra. PMM

Advocada: Sra. ELH

### COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

**President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**

**Magistrats: M. I. Sr. Bernard PLAGNET**

**M. I. Sra. Marie CONTE**

Andorra la Vella, vint d'abril de dos mil disset.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **1000047/2015**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **M.I. Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

## ANTECEDENTS DE FET

**1.-** La societat G. SLU va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del GOVERN de 22 d'abril de 2015, mitjançant la qual s'imposa a la demandant una sanció igual a 150.253,04 € per la comissió d'una infracció molt greu tipificada a l'article 9,aparta a) de la Llei de control de mercaderies sensibles.

**2.-** En la sentència de data 1 de setembre de 2016 el Tribunal de Batlles ha estimat la demanda promoguda per la societat G. SLU.

**3.-** En el seu escrit d'apel·lació de data 26 d'octubre de 2016, el GOVERN estima en substància:

- la representació de G. SLU era coneixedora i part activa de les operacions dutes a terme.

- el sotsarrendament de la nau, realitzat per part de la societat G. SLU a favor del Sr. JMC, no és vàlid i és contrari a la Llei i als pactes atorgats, davant la inexistència d'autorització prèvia per part de l'arrendadora.

- la societat G. SLU disposa de les claus del local i del vehicle.

El GOVERN ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 25 de gener de 2017.

**4.-** En la seva contesta de data 30 de novembre de 2016, la societat G. SLU estima en substància:

- ha quedat acreditat el desconeixement absolut de la societat i del seu representant de les activitats que es portaven a terme a la nau sotsarrendada.

- el fet de no tenir el consentiment del propietari no invalida el contracte de sotsarrendament sinó que simplement faculta al propietari per tal de resoldre el contracte d'arrendament i procedir al seu desnonament.

- el fet que una de les còpies de les claus del vehicle consti en poder del propietari no pot significar que l'ús del vehicle no hagi estat cedit.

- la societat sol·licita la imposició de les costes al GOVERN.

La societat ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 24 de gener de 2017.

**5.-** Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

## FONAMENTS DE DRET

### **Primer.-** Competència.

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39.3 de la Llei qualificada de la Justícia.

### **Segon.-** Prèviament, s'ha de presentar un breu resum dels fets.

En un missatge electrònic de data 25 de abril de 2014, el transportista Sr. JMC escriu als propietaris de l'empresa ACP: *"(...) había pensado que usted podría alquilar por cuenta mía una nave para poder centralizar las entregas a posibles clientes, y poder utilizar una de las furgonetas que usted tiene para que uno de mis colaboradores se encargaría de hacer los repartos"* (foli 200).

En data 6 de maig de 2014 es firmà un contracte d'arrendament d'una nau industrial pel Sr. ACP (foli 107). El punt VUITÈ del contracte precisa: *"Resta absolutament prohibit a la part arrendatària, sota pena de resolució del present contracte, excepte que obtingui prèviament el consentiment per escrit de l'arrendador:*

#### a) Sots-arrendar (...)" (foli 110)

No respectar aquesta prohibició és una causa de resolució del contracte (punt DOTZÈ, foli 111).

En data 8 de maig de 2014, el Sr. ACP va firmar un contracte de sotsarrendament amb el transportista (foli 112) i el mateix dia es firma un contracte de cessió d'ús de vehicle (foli 117).

En data 10 de juny de 2014, els agents de Duana intervenen en el local i *"durant el control es confirma que el vehicle matricula (ESP) XXXX-- , transportava en doble fons, al sostre i a les parets laterals del mateix unes fundes en plàstic contenint els cartrons de tabac que detallam seguidament (...)"* (foli 393).

Es va redactar una acta de contenció el 29 de juny de 2014. Els agents van constatar: *"El Sr. PCP ens lliura les claus de la furgoneta per procedir a la seva obertura. Acte seguit constatem que el seu interior conté mercaderia sensible (...) considerem que aquests fets son constitutius d'una infracció molt greu (...)"* (foli 121).

Per resolució de data 17 de desembre de 2014, el Ministre de Finances i Funció Publica va imposar a la societat G. SLU, representada pel Sr. ACP, una sanció igual a 150.253,04 €.

Aquesta sanció ha estado confirmada per una resolució del GOVERN de data 22 d'abril de 2015.

El litigi versa sobre la responsabilitat de la societat G. SLU en la comissió de les infraccions.

**Tercer.-** Sobre el fons.

L'argument essencial del GOVERN és: *“el Sr. C. disposa de les respectives claus , accedint lliurement a l'interior de les instal·lacions, així com de l'esmentat vehicle, sense prèviament comunicar-ho al sotsarrendatari i actuant com a legítim propietari”* (foli 141).

En el seu escrit d'apel·lació el GOVERN estima que *“el sotsarrendament de la nau no és vàlid i contrari a la llei i als pactes atorgats, davant la inexistència d'autorització prèvia per part de l'arrendadora”*. Però, com s'ha constatat en el fonament de dret Segon, aquesta prohibició permetia únicament a l'arrendadora resoldre el contracte.

El GOVERN afegeix que *“G. SLU disposa de les claus del local i del vehicle cal concloure a la participació de G. SLU en aquestes activitats”*. Però, aquestes constatacions no poden ser considerades com una prova de la participació en la infracció. Així ho ha jutjat la jurisdicció penal en l'aute de data 12 d'octubre de 2015:

*“CONSIDERANT la manca d'indicis suficients de la comissió d'un delictes i en no desprendre's de la instrucció de la causa, suficients indicis envers ACP i PCP de la comissió d'un fet delictiu (...) és procedent decretar el sobreseïment definitiu de les actuacions pel que respecte als interessats”* (foli 621).

Per aquest motiu, el recurs d'apel·lació ha de ser desestimat.

**Quart.-** No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

## DECISIÓ

En atenció a tot el què s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

**Primer.-** Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel GOVERN.

**Segon.-** Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució del GOVERN de data 22 d'abril de 2015 no és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa i, per conseqüent, anul·lar-la, disposant el retorn del vehicle Renault T. matricula XXXXX.

**Tercer.-** De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
**Sala Administrativa**

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa, del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.