

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 d'abril del 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- En data 27-5-2016 la representació processal de A.C.J. va formular demanda en reclamació de quantitat contra C., SAU en reclamació per responsabilitat contractual.

II.- La representació processal de la defenent va formular petició dilatòria de crida en garantia en data 1-7-2016 en relació a la societat francesa G., SA, que li va vendre el vehicle com a la fabricant de la marca, la societat alemanya X. A.G.

III.- La part agent va fer al·legacions a la dita crida en garantia oposant-se a la mateixa.

IV.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Aute en data 11 d'octubre de 2016 i va decidir:

*“Primer.- Desestimar la petició de crida en judici plantejada per la societat C., SAU part defenent, sense fer especial condemna en costes.*

*Segon.- Donar trasllat a la part defenent de l'escrit presentat en data 12 de juliol de 2016 per la part agent, als efectes escaients, així com, donar trasllat a la part agent de l'escrit presentat per la part defenent en data 27 de setembre d'enguany.*

*Tercer.- Una volta esdevingui ferma la present resolució, emplaçar els litigants per a evacuar el corresponent tràmit de contesta a la demanda.”*

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de C., SAU., i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació i que s'estimi la seva crida en garantia.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES.

## FONAMENTS DE DRET

**PRIMER.-** En el present procediment, la part agent, Sr. A.C.J. com a comprador d'un vehicle X. a la concessionària andorrana de tal marca, C., SAU, reclama la substitució del seu vehicle per defectes ocults i subsidiàriament la resolució contractual amb indemnització de danys i perjudicis.

La part defenent aixeca la crida en garantia a fi que es cridi tant a la societat francesa G., SA, que li va vendre el vehicle com a la fabricant de la marca, la societat alemanya X. A.G.

La decisió de l'Hble. Tribunal de Batlles es contraria a la crida i contra tal decisió s'alça la part defenent insistint en la crida.

**SEGON.-** Com ja hem dit, el comprador del vehicle en qüestió en la seva condició de consumidor i a l'empara de la Llei 13/2013 reclama contra el venedor derivat de la relació contractual mantinguda entre les dues parts. Aquesta és l'actuació que cal analitzar en aquest procediment perquè s'està demandant en base a un suposat incompliment contractual (contracte de compravenda) que vincula únicament a les dues parts aquí, litigants i no a tercers. Altra cosa serà que si s'estima la demanda, pugui la part defenent dirigir-se contra qui hagi obtingut un enriquiment injust o sense causa, i/o qui hagi incorregut en una negligència en la fabricació del vehicle en qüestió, cosa que resulta aliena als interessos del consumidor andorrà el qual està emparat en l'article 52 de la Llei 13/2013 que li permet demandar "a qualsevol persona física o jurídica que hagi realitzat u ordenat la conducta prohibida o hi hagi cooperat" i sense que hagi de veure's vinculat per els acords que puguin existir entre fabricant i distribuïdors de la marca. No hem d'oblidar que en aquest cas podria resultar una responsabilitat solidària entre tots els intervinents en la posada en el mercat del vehicle en qüestió i en aquests casos ja es doctrina pacífica que el creditor no està obligat a portar al procés al codeutor solidari, doncs es veu beneficiat per

*l'ius variandi* (TSJC 439/15 i TSJC 17/13, entre moltes altres).

Si per contra, es desestima la demanda, cap tercer es veuria afectat per aquest litigi. No se li pot exigir a la part agent que vagi dirigint l'acció contra tots aquells amb els quals no ha tingut vinculació contractual i, en canvi, qui l'hagi tingut sigui la part defenent.

**TERCER.-** La conclusió, doncs, es que l'excepció aixecada per la part defenent no té cap solidesa atenent als objectius de l'excepció plantejada i, per tant, cal que es retornin les actuacions a l'Hble. Tribunal de Batlles per tal que prossegueixi la tramitació del procediment i s'entri en el fons del litigi amb plena llibertat de criteri.

**QUART.-** En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes per ell generades a la part recurrent de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## **DECIDEIX**

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de C., SAU contra l'Aute de l'Hble. Sra. Batlle de data 11 d'octubre de 2016

que confirmem íntegrament, amb imposició de les costes del recurs a la part apel·lant.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-