

Núm. de Protocol: 5000036/2013
Núm. de Rotlle: TSJA-0000037/2016

SENTÈNCIA 68-2016

PARTS:

Apel·lant: COMU D'ANDORRA LA VELLA

Representant : Sra. HDB
Advocat : Sr. ARG

Apel·lat: Sr. CXC

Representant : ídem
Advocada : Sra. MCO

Apel·lat: GOVERN D'ANDORRA

Representant: Sr. CPS
Advocada: Sra. MFL

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL

President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: M. I. Sr. Bernard PLAGNET
M. I. Sra. Marie CONTE

Andorra la Vella, vint-i-u d'octubre de dos mil setze

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el present judici de revisió seguit amb el número **5000036/2013**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- El Sr. CXC va interposar demanda jurisdiccional contra la decisió via silenci administratiu adoptada pel GOVERN en relació al recurs d'alçada formulat contra la decisió del COMÚ D'ANDORRA LA VELLA per la qual -i a tenor de l'expedient disciplinari incoat- es decidia imposar a l'instant una sanció per la comissió d'una falta molt greu.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

2.- En la sentència del 10 de febrer de 2016 el Tribunal de Batlles ha estimat parcialment la demanda promoguda pel Sr. CXC.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 26 d'abril de 2016, el COMÚ D'ANDORRA LA VELLA estima en substància:

-el sobreseïment provisional per part del Batlle instructor no ha de ser obstacle per a que l'òrgan de resolució del Comú no pugui apreciar la comissió d'una infracció administrativa.

-de la instrucció practicada administrativa es despenia inequívocament la comissió d'infraccions disciplinàries administratives de les previstes a l'article 47 c), f) i h) de la Llei 8/2005.

El COMÚ D'ANDORRA LA VELLA ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions i precisa que la mesura enquadrada en el procediment administratiu sancionador té una finalitat diferent que les derivades del procediment penal.

4.- En la seva contesta de data 17 de maig de 2016, el Sr. CXC estima en substància: si la jurisdicció penal considera que no resulta provada la comissió de cap delictes, no pot l'administració, en base al mateix material probatori, considerar que sí que hauria comés el delictes.

El Sr. CXC ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 15 de juny de 2016.

5.- En la seva contesta de data 18 de maig de 2016, el GOVERN estima en substància que de les pròpies manifestacions del funcionari se'n desprèn la comissió d'irregularitats en el desenvolupament de les tasques pròpies dels agents de circulació, constitutives d'una falta disciplinària i que justifiquen la imposició d'una sanció.

El GOVERN ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 14 de juny de 2016.

6.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, han quedat vistes per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39.3 de la Llei qualificada de la Justícia.

Segon.- Prèviament, s'ha de presentar un breu resum dels fets:

Mitjançant acord del 30 d'abril de 2009, el COMÚ D'ANDORRA LA VELLA ha decidit incoar un expedient disciplinari contra el Sr. CXC *“en base a una presumpta infracció relativa als vehicles abandonats o dipositats en les instal·lacions comunals que es troben sota la custòdia del Comú d'Andorra la Vella”* (foli 25).

En data 30 de juliol de 2009 el Comú ha acordat *“suspendre la tramitació de l'expedient administratiu disciplinari que li fou incoat en data 30 d'abril de 2009 i mantenir a l'ensem les mesures cautelars adoptades relatives a la suspensió cautelar de funcions i a la percepció del corresponent complement salarial específic...”* (foli 28).

Aquesta Sala va jutjar que *“la suspensió de la tramitació de l'expedient administratiu no autoritza mantenir les mesures cautelars de suspensió, sense perjudici que el Batlle instructor de la causa penal ho disposi per garantir el bon fi de la investigació criminal”* (sentència 18-2011 del 4 de març de 2011).

Per Aute de data 19 de desembre de 2011, el Batlle instructor ha decidit: *“Decretar el sobreseïment provisional de les presents diligències ... fins que nous fets en facin possible la continuació.”* (foli 43).

Per resolució de data 12 de juliol de 2012, el Comú d'Andorra la Vella resol: *“Que el Sr. CXC ha incorregut en una falta molt greu ... Que imposa al Sr. CXC la sanció prevista a l'article 50.2 d) traslladant-lo amb un altre lloc de treball ...”* (foli 73).

Tercer.- El litigi versa sobre la qüestió de l'aplicació d'una sanció administrativa en el cas que el Batlle instructor ha decidit el sobreseïment provisional del procediment penal.

Segons la jurisprudència d'aquesta Sala, l'absència de condemna penal no impedeix la imposició d'una sanció disciplinària (sentència 40/2015 del 19 de juny de 2015).

Però, en la mateixa sentència, intervinguda en un litigi similar, aquesta Sala ha precisat que *“força és de constatar que el Comú no va procedir a noves investigacions una volta sobreseguda la causa penal”* (fonament de dret Quart de la sentència).

En aquest cas, el Comú justifica la imposició de la sanció disciplinària de la manera següent: *“en relació amb la falta de proves per imputar una falta molt greu, es considerada com una al·legació desestimada, tal com obra en la causa penal unida a aquest expedient sancionador per corda fluixa i especialment, en la declaració realitzada per vostè mateix, en seu policial el 15 d'abril del 2009”* (foli 69).

Les declaracions de l'interessat no són gaire precises, per exemple: *“Dir que faig això tant amb aquest vehicle com amb d'altres no per guanyar res a canvi sinó per fer-los servir, aprofitant-me del meu càrrec i d'on em trobo treballant”* (foli 192, revers); *“Preguntat sobre si el meu cap de servei d'aquell moment, Sr. JMT estava al corrent dels moviments, entrades i sortides dels vehicles i els dossiers de grua, dir que si estava al corrent quan participaven les grues pel que fa als cotxes i que per les sancions ell des del moment que prescriuen les sancions està al corrent de que jo em volia quedar el Renault Clio que encara està a dipòsit i mai m'ha dit res”* (foli 193).

Un acarament intervé en data 4 d'octubre de 2011 entre el Sr. JMT i el Sr. CXC. Resulta d'aquest acarament que el cap de servei estava al corrent de varies pràctiques, que eren habituals. Per exemple, *“CXC manifesta que era una pràctica habitual al Comú que quan un cotxe es portava a desballestar, els empleats del Comú que hi estaven interessats, treien les peces o parts del vehicle que els interessava. Preguntat a JMT manifesta que és cert, però no era un qüestió habitual però de tant en tant algun agent demanava alguna peça”* (foli 274).

Com l'escriu amb raó el Batlle instructor en data 19 de desembre de 2011: *“Considerant que la responsabilitat penal és personal i que malgrat les diferents actuacions i diligències practicades en el marc de les presents diligències prèvies no es desprenen indicis amb abast suficient per imputar la seva autoria a persona determinada ...”* (foli 275, revers).

La responsabilitat disciplinària és, també, personal. En aquest cas, resulta dels documents que no es pot imputar una infracció a persona determinada i, precisament, al Sr. CXC. I el Comú no acredita cap fet nou després del sobreseïment provisional intervingut en el marc del procediment penal.

Com ha jutjat varies vegades aquesta Sala, seguint els principis del Tribunal Europeu dels Drets Humans, les sancions administratives tenen una naturalesa *“quasi penal”*. Per conseqüent, per a l'aplicació d'aquestes sancions s'ha d'acreditar la responsabilitat personal de l'agent. En aquest cas, el Comú no ha acreditat aquesta responsabilitat personal. Per aquests motius, el recurs d'apel·lació presentat pel COMÚ D'ANDORRA LA VELLA s'ha de desestimar.

Quart.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el què s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel COMÚ D'ANDORRA LA VELLA.

Segon.- Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució del 12 de juliol de 2012 que imposa una sanció consistent en el trasllat a altre lloc de treball del demandant no és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa i que per tant procedeix anul·lar-la.

Tercer.- De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció administrativa i fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.