

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 d'octubre del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- La representació processal de R., S.A. va formular incident d'execució en relació a l'Aute d'execució de 4-04-2016, mitjançant el qual s'oposava als honoraris d'advocat, per no estar justificats, els de procuradora, per no trobar-se especificats i els de perit, al no haver-se acreditat el seu pagament, així com al pagament de les taxes judicials. Subsidiàriament, demanava la determinació dels honoraris d'advocat en 2.440 euros i 1.220 per la primera instància i la segona respectivament, alhora que els honoraris de procuradora s'havien de rebaixar a 500 euros per les dues instàncies.

En data 20-06-2016, la representació processal de la part executant va oposar-se a l'incident d'execució i va sol·licitar, en funció dels arguments exposats, que es desestimés l'incident i s'efectués imposició de les costes processals a la part que el promovia.

II.- En data 13-09-2016 es va dictar Providència per la que es demanava a la Junta de Govern del Col·legi d'Advocats d'Andorra i del Col·legi oficial de Procuradors l'emissió dels corresponents dictàmens sobre els honoraris de segona instància, així com requerir a la part promotora de l'incident la provisió de fons per a l'elaboració dels dictàmens esmentats.

III.- En data 22-09-2016 la part promotora de l'incident va efectuar manifestacions respecte a la providència de 13-09-2016, per tal que es revoqués la providència i s'obris el període probatori i, subsidiàriament, es revoqués la decisió de demanar dos informes als Col·legis de Procuradors i advocats i, més subsidiàriament, que ambdues parts fossin requerides al pagament de la provisió de fons.

En data 28-09-2016 la promotora de l'incident va promoure recurs, i en el que s'escaigui, incident de nul·litat d'actuacions contra la providència de 13-09-2016.

La representació processal de la part executant es va oposar a l'incident de nul·litat d'actuacions, per escrit de data 7-10-2016, i va demanar la seva desestimació i la imposició de costes processals a la part instant.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius o greuges en els que es fonamenta el recurs/incident de nul·litat d'actuacions que articula la part executada són els següents. En primer terme, entén que la providència de 13-09-2016 al decidir d'ofici la

realització de dues proves havia de revestir la forma d'Aute, de manera que hi cap recurs contra el mateix. Assenyala que efectuada la contesta a l'incident d'execució procedia l'obertura del període de proves i no consta que el Tribunal hagi acordat emplaçar a les parts per a la presentació dels escrits de proposició de proves. Per tant, la providència esdevé prematura.

En segon terme, si no s'anul·la la providència i s'emplaça a les parts a presentar la proposició de proves, la decisió de sol·licitar els dos informes vulnera el principi de rogació del procés civil. Avança que aquesta part no demanarà cap informe ja que l'incident no versa sobre un càlcul incorrecte sinó sobre un import d'honoraris no especificat. Al no haver aportat amb la demanda d'execució els justificants li ha preclòs el tràmit per a fer-ho.

I, en darrer terme, es formula recurs respecte al no requeriment a l'adversa de la provisió de fons per a l'emissió dels informes.

II.- El present recurs no pot triomfar en atenció als motius que, a continuació, s'exposen. En primer terme, s'ha de tenir present que l'ordenament processal civil andorrà és, encara avui en dia, fragmentari i parcial, de manera que ha estat la jurisprudència la que ha anat efectuant una tasca d'integració de les llacunes existents en les diferents institucions i procediments.

En aquest sentit, quan es procedeix a la impugnació dels honoraris de procurador i/o advocat, ja sigui perquè aquests s'entenen indeguts o excessius, aquesta Sala al llarg de la tramitació dels diferents procediments d'impugnació ha tingut ocasió de determinar el següent. Així, hem assenyalat que la impugnació dels honoraris s'ha d'efectuar per la via de l'incident d'execució, contemplat al Decret de 4-02-1986, de manera que la impugnació dels honoraris produeix l'obertura d'un incident, del qual es dona trasllat a l'altra part per tal que s'oposi als motius d'impugnació.

No hi ha dubte que junt amb els escrits d'impugnació i d'oposició al mateix, les parts poden acompanyar els documents que entenguin per convenient. Però, d'ençà aquest moment, la doctrina de la Sala ha configurat un procediment en el que, formulats els escrits i, acompanyats, eventualment, dels documents que les parts tinguin per oportuns, no s'obre

el procediment a proves, sinó que s'efectua, per part del Tribunal, la petició al Col·legi d'Advocats i, en el seu cas i recentment al Col·legi de Procuradors, per tal que emetin els informes respectius, conforme a les normes orientatives en matèria d'honoraris, en relació als honoraris dels professionals. I, una vegada rebut l'informe/s, el tribunal ho posa en coneixement de les parts litigants, de manera que poden efectuar les al·legacions que entenguin oportunes.

Com es pot observar, ha estat la praxis forense, en defecte d'un procediment establert al respecte, la que ha adaptat l'incident d'execució a la impugnació dels honoraris amb la inclusió de l'informe/s sol·licitats als Col·legis, per tal de permetre al tribunal decidir en relació a les impugnacions formulades.

I en aquesta línia d'idees, i sense perjudici que allò abonat en provisió de fons s'hagi d'integrar a les partides de les costes processals, l'actuació en aquests cas del Tribunal consistent en sol·licitar a la part que impugna la provisió de fons resulta adequada. Així no s'ha produït cap infracció del principi de rogació, atès que en aquest procediment l'elaboració de l'informe del Col·legi no depèn de la petició de les parts, sinó que iniciat el procediment d'impugnació i, a manca d'acord de les parts respecte les partides i quantia dels honoraris, la Sala ha de procedir a sol·licitar els dictàmens relatius als honoraris dels Col·legis professionals per a poder resoldre l'incident. I és per això, pel fet que la petició de l'informe constitueix un tràmit inserit dins del procediment d'execució que es va acordar el mateix per providència, com un acte propi d'ordenació del procediment, i no per Aute, atès que no és tractava de l'adopció de cap mitjà de prova per part del Tribunal.

Les consideracions anteriors justifiquen la desestimació del recurs interposat/incident de nul·litat d'actuacions contra la providència d'aquesta Sala.

III.- La desestimació del recurs no comporta en aquest cas la imposició de les costes processals a la part recurrent, tota vegada que les

llacunes i mancances del procediment civil, integrades per la Sala, ho justifiquem.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## **DECIDEIX**

DESESTIMAR el recurs/incident de nul·litat d'actuacions interposat per la representació processal de R., S.A. contra la Providència d'aquesta Sala, de data 13-09-2016. No procedeix efectuar imposició de les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-