

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 d'octubre del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- L'Hble. Batlle va dictar Aute, de data 15-02-2016, amb la següent part decisòria: "DECIDEIX: 1r.- Donar lloc a l'excepció dilatòria de prejudicialitat civil formulada per la representació processal del Sr. A.A.S. per escrit de data 24 d'abril del 2015, fins a la resolució definitiva de la causa civil número 3100440/2009

2n.- Posar a càrrec de les parts l'obligació d'informar al Tribunal una volta hagi recaigut resolució definitiva en el marc dels autes civils 3100440/2009.

3r.- Imposar a la part vençuda el pagament de les costes processals causades, amb inclusió dels honoraris d'advocat i de procurador".

II.- La representació processal de la Sra. A.G. va interposar recurs contra l'Aute i, per escrit de conclusions de data de registre 20-06-2016, va sol·licitar la revocació de l'Aute dictat a la instància.

Pel contrari, la part recorreguda, per escrit de contesta a les conclusions de data 1-09-2016, va demanar la desestimació del recurs amb imposició a la part recurrent de les costes processals.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

## FONAMENTS DE DRET

I.- El present recurs no pot ésser estimat per les raons que, a continuació, s'exposen. En primer terme, l'Aute dictat a la instància acollia la qüestió de prejudicialitat civil i suspenia la tramitació de les presents actuacions atès que la resolució del procediment 3100440/2009 incidia directament en la resolució del present litigi.

El recurs interposat per la Sra. A.G. es fonamenta en que la recurrent va demanar la dissolució de la societat C. i que l'Aute dictat la penalitza. Exposa la completa situació de paralització de la mercantil i dels seus òrgans socials i que qui s'oposa a la dissolució de la societat i desatén el compliment de la llei és afavorit per la resolució del Tribunal.

Aquestes consideracions o arguments no impugnen la decisió de suspensió per prejudicialitat civil sinó que exposen, a criteri de la recurrent, la coneguda situació de paràlisi de la mercantil C., la qual ha estat objecte en diverses ocasions de pronunciaments per part d'aquesta Sala.

Únicament, sosté la recurrent que la desatenció de l'obligació de dissoldre res té a veure amb la prejudicialitat i amb la supeditació a una altra causa. En canvi, s'ha de posar en relleu que en el procediment referit es debat, precisament, si C.M., S.A. és o no titular d'un 25% de les accions de C., de manera que el resultat del procés sí té una clara incidència en relació a la petició de dissolució, tota vegada que si hagués triomfat la demanda els socis serien tres amb percentatges diversos.

II.- Però, a més, aquesta Sala va dictar sentència, en data 19 de juliol de 2016, en la que, de manera definitiva i ferma, resolva la confirmació de la sentència d'instància i, aleshores, la desestimació de la demanda de C.M., S.A. contra la Sra. A.G.

Interposat el recurs per la Sra. A.G. i formulat l'escrit de conclusions en data 20-06-2016, ha recaigut amb posterioritat (19-07-2016) la sentència d'aquesta Sala civil que confirma la sentència d'instància, de manera que la suspensió per prejudicialitat civil ha deixat de tenir suport i, consegüentment, el present recurs resta sense objecte, devent continuar la tramitació del present procediment judicial.

Les anteriors consideracions i el fet que la sentència d'aquesta Sala civil és de data posterior a la interposició del recurs i a la formulació de l'escrit de conclusions no permet apreciar la mala fe o temeritat que exposa la part recorreguda.

III.- No procedeix efectuar imposició de les costes d'aquesta alçada, atès que el present recurs resta sense objecte i no s'aprecia en la recurrent una conducta contrària a la bona fe processal

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

RESTA SENSE OBJECTE el recurs interposat per la representació processal de la Sra. A.G. contra l'Aute de data 15-02-2016, dictat per l'Hble. Batlle, divent continuar els presents autes la seva tramitació, tot alçant-se la suspensió acordada per prejudicialitat civil. No procedeix efectuar imposició de les costes processals.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-