

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 d'octubre del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Prèvia citació a judici de data 28-6-2013, en l'Audiència de data 3-2-2014, la representació processal de la societat "C. S.L." articulava demanda pel procediment ordinari contra les societats "D., S.L." i "T., S.L." sol·licitant es dictés Sentència ordenant la dissolució judicial de "D., S.L." amb l'obertura d'un període de liquidació; que es nomenés a la Sra. A.M.M.V., o al tercer que aquesta Batllia considerés procedent designar com a liquidador de la mateixa i que s'imposessin les costes del present procediment a la societat mercantil andorrana "T., S.L." per la seva temeritat i mala fe davant l'oposició infonamentada d'aquesta a la dissolució pretesa.

II.- En data 24-2-2014, sense contestar el fons de la demanda, la representació processal de la societat "T. S.L." articulava excepció dilatòria de manca de legitimació activa de la societat demandant sol·licitant que es dictés Resolució per la qual s'apreciés l'excepció articulada, amb expressa imposició de les costes a l'adversa.

III.- En data 10-3-2014, la representació processal de les societats C., S.L. i de D., S.L. contestava l'incident articulat de contrari, oposant-se al mateix, sol·licitant es dictés Resolució desestimant-lo i imposant a l'adversa les costes ocasionades.

IV.- L'Aute dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 7 d'octubre del 2015 va decidir:

Que hem d'estimar i estimem l'excepció dilatòria de manca de legitimació activa oposada per la representació processal de la societat T. S.L. a la demanda articulada per la societat C., S.L. tot i imposant a aquesta darrera el pagament de les costes processals causades, amb inclusió dels honoraris d'advocat i de procurador.

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la societat "C. S.L." i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació en el sentit exposat al seu escrit de contestació a l'excepció dilatòria de manca de legitimació activa de la seva mandant de data 10 de març del 2014 amb els pronunciaments inherents corresponents.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia Amat Llari

FONAMENTS DE DRET

I.- Ha quedat acreditat a les actuacions que la societat "D. S.L." té com a socis fundadors les societats "T. S.L." i "C. S.L." (foli 130) . D'altra

banda, consten igualment a les actuacions els estatuts de dita la societat, els quals, pel que fa a la seva dissolució i liquidació, estableixen que aquesta haurà de ser acordada per la Junta General amb el vot favorable d'un 80% del capital social (articles 35 i 18 dels estatuts que consten al foli 114).

No és objecte de debat en el present litigi que en data 27 de febrer del 2013 es van reunir tots els socis de la societat "D. S.L." en Junta General Universal Extraordinària amb l'ordre del dia consistent en decidir sobre la dissolució, liquidació i cancel·lació de la societat i, si s'esqueia, la delegació de facultats i el nomenament dels administradors de la dissolució i la revocació dels poders eventualment atorgats i la cancel·lació de compte corrent. No obstant, la Junta no va arribar a cap acord perquè no es va disposar del 80% dels vots favorables a l'anterior proposta i, davant aquesta situació, la presidenta de la societat va decidir dissoldre la societat a l'empara de l'apartat 5 de l'article 85 de la vigent Llei de societats i el representant de la societat "T. S.L." va considerar injusta aquesta decisió i es va reservar el dret a portar a terme les actuacions que pogués realitzar (foli 139).

Posteriorment, la Sra. A.M.M.V., en tant que presidenta de "D. S.L.", entenent, pel que sembla, que la seva decisió era irregular, va convocar a l'administradora de la societat "T. S.L." i al secretari de la societat "D. S.L." per tal que el dia 3 de maig del 2013 es reunís la Junta General de socis de la dita societat, constant com a ordre del dia la dissolució de citada societat, nomenament de liquidadors i delegació de facultats (folis 145 i 151). No obstant, mitjançant un burofax de data 6 de maig d'aquell any l'administradora única de la societat "T. S.L." es va dirigir a la societat "D. S.L." justificant la seva absència el dia en què se l'havia convocat atès que la convocatòria era nul·la, ja que, segons el seu parer, era a l'òrgan d'administració de la societat, en aquell cas al Consell d'administració, a qui corresponia convocar-la, no havia pres formalment cap acord en aquest sentit (foli 157), de tal manera que la Junta no es va arribar a celebrar i la presidenta de la societat "D. S.L." va tornar a convocar una nova Junta pel

dia 3 de juny d'aquell any amb el mateix ordre del dia (foli 161) que tampoc es va celebrar.

II.- Atès que, segons el seu parer, la societat "D. S.L." no havia tingut mai cap mena d'activitat, i atesa la oposició de la societat "T. S.L." a la seva dissolució, la representació processal de la societat "C. S.L." va formular la demanda que dóna origen al present procediment contra les societats "D. S.L." i "T. S.L." sol·licitant la dissolució judicial de la primera de les dites societats amb obertura d'un període de liquidació i el nomenament de la Sra. A.M.M.V., o un tercer que la Batllia considerés procedent designar com a liquidador de la mateixa, imposant les costes del present procediment a la societat "T. S.L." per la seva temeritat i mala fe davant l'oposició infonamentada d'aquesta a la dissolució de "D. S.L."

III.- En data 24 de febrer del 2014 la representació processal de la societat "T. S.L.", sense contestar al fons de la demanda, va plantejar l'excepció de manca de legitimació activa amb caràcter dilatori de la part agent, considerant que el Consell d'Administració de la societat "D. S.L." no havia procedit a instar la dissolució judicial de la societat en el termini de dos mesos a comptar del dia 27 de febrer del 2013, sinó que havia estat la societat "C. S.L.", com a sòcia, la que va formular la demanda contra la seva mandant en contra del que disposa l'apartat tercer de l'article 86 de la Llei de societats anònimes i de responsabilitat limitada, l'Aute de data 7 d'octubre del 2015 va estimar la dita excepció i contra aquesta decisió s'alça la representació processal de la societat "C. S.L." .

IV.- La recurrent considera que l'article 86.3 de la Llei 20/2007 de societats anònimes i responsabilitat limitada disposa que qualsevol part interessada pot instar la dissolució d'una societat en els casos que la Junta no fos convocada, no se celebrés o no s'adoptés l'acord de dissolució quan legalment s'escaigués.

No obstant, cal tenir en compte que, com posa de relleu la resolució d'instància, el text de l'apartat tercer de l'article vuitanta sis de la Llei 20/2007 en la redacció vigent en el moment de presentar la demanda, i per tant aplicable al present litigi, disposava que "En cas que la Junta General no adopti cap acord els administradors han d'instar la dissolució judicial de la societat en el termini de dos mesos comptadors des del dia previst per la celebració de la Junta, si aquesta no s'ha celebrat o de la seva celebració efectiva si no es posa remei a la situació", de tal manera que era necessari que la Junta fos com a mínim convocada, mentre que la modificació del citat article per la Llei 28/2013 de 19 de desembre de modificació de la Llei del 2007 publicada en data 15 de gener del 2014 i que va entrar en vigor als trenta dies de la seva publicació, o sigui amb posterioritat a la data de la presentació de la demanda i evidentment de les Juntes impugnades, permetia que es procedís a demanar la seva dissolució fins i tot si la Junta no havia estat convocada.

V.- Per aquesta raó, el que cal examinar en el cas present és si, com a mínim, es va convocar una Junta General de la societat per acordar la seva dissolució i si aquesta convocatòria es va realitzar d'acord amb els requisits que assenyala la Llei 20/2007, ja que, com assenyala l'Aute objecte del present recurs, l'havia de convocar el seu òrgan d'administració amb una antelació mínima de quinze dies, com disposen els articles 31 i 32 de la citada Llei amb precisió de la data, el lloc i l'hora de la reunió, l'ordre del dia i els assumptes que s'havien de tractar, i s'havia de convocar quan ho sol·licités un nombre de socis que representés un 10% del capital social (article 32.2) dins els 30 dies següents a la sol·licitud, incloent en l'ordre del dia els assumptes reclamats en ella (article 32.3) i, finalment, en cas de no procedir l'Òrgan d'Administració en la forma descrita romandria oberta la convocatòria judicial de junta (article 33)

Tenint en compte les citades normes, s'ha de concloure que les convocatòries efectuades per la presidenta de la societat "D. S.L." per els dies 3 de maig i 3 de juny del 2013 eren nul·les com va argumentar la

representació processal de la societat "T. S.L." en el seu moment doncs ni les va convocar l'òrgan d'administració de la societat, ni la convocatòria reunia tots els requisits que marca la Llei .

És cert que sí que va existir una junta general amb la finalitat de procedir a la dissolució de la societat que es va celebrar el dia 27 de febrer del 2013, com reconeix la representació processal de la defenent al plantejar l'excepció de manca de legitimació activa de l'agent, ja que, malgrat no hi hagués una convocatòria formal, hi van assistir representants dels dos socis de la societat, que van decidir constituir-se en Junta General Universal, van fixar per unanimitat l'ordre del dia consistent en decidir sobre la dissolució, liquidació i cancel·lació de la societat i, si s'esqueia, la delegació de facultats i el nomenament dels administradors de la dissolució i la revocació dels poders eventualment atorgats i la cancel·lació dels comptes corrents i que en aquest supòsit qualsevol part interessada podia instar la seva dissolució, ja que l'acord sobre la mateixa no es va poder prendre en la citada junta per no disposar del 80% dels vots favorables.

No obstant, si l'agent hagués presentat la demanda que dóna origen al present procediment en el termini de dos mesos a partir del dia 27 de febrer del 2013 la seva legitimació per instar el present procediment hauria estat indubtable, però en haver transcorregut amb escreix aquest termini, ja que la demanda es va presentar el dia 3 de febrer del 2014, i no haver-se convocat cap altre Junta per acord unànime dels dos socis, o amb els requisits exigits per la Llei cal concordar amb la resolució d'instància que aquesta era prematura i que l'agent no estava legitimada activament en el present procediment

VI.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes d'aquesta alçada a la part recurrent de conformitat amb allò que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació plantejat per la representació processal de la societat "C. S.L." contra l'Aute dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 7 d'octubre del 2015, que CONFIRMEM íntegrament, imposant les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-