

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 d'octubre del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- L'Aute de 15 d'abril del 2011 va decidir desestimar l'excepció dilatòria de manca de litisconsorci passiu necessari promoguda per la representació de la Sra. M.C.C.F. i li imposà les costes processals causades per l'incident.

II.- En data 12 de desembre del 2011 la representació processal del Sr. J.M.L. va formular demanda d'execució de l'Aute de data 15 d'abril del 2011, sol·licitant que es volgués requerir a la Sra. M.C.C.F. de pagament de l'import de 1.991,84 euros i la Providència d'execució de data 22 de gener del 2013 va requerir de pagament a la Sra. M.C.C.F. per tal que en el termini de quinze dies fes efectiu el pagament de la suma a la què havia estat

condemnada, amb l'advertiment que en cas d'incompliment es podria procedir a l'embargament dels seus béns i/o a la retenció salarial.

III.- La representació processal de la Sra. M.C.C.F. es va oposar a la dita Providència formulant incident d'execució de l'Aute de 15 d'abril del 2011 entenent que la citada resolució no era executable i la representació processal del Sr. J.M.L. s'hi va oposar.

IV.- L'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 5 de gener del 2016 va decidir estimar l'incident d'execució promogut per la representació processal de la Sra. M.C.C.F., deixant sense efecte la Providència d'execució de data 22 de gener del 2013 i imposant el pagament de les costes judicials derivades de la tramitació de l'incident a la part vençuda.

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal del Sr. J.M.L. i, d'acord amb els arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació, la confirmació de la Providència dictada en data 22 de gener del 2013, la condemna de la Sra. M.C.C.F. a abonar les costes judicials generades per l'incident d'execució envers la citada Providència, incloent els honoraris d'advocat i procurador i sense efectuar cap especial condemna en costes en relació a la present apel·lació.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia Amat Llari

## FONAMENTS DE DRET

I.- El present litigi té el seu origen en l'Aute dictat en data 15 d'abril del 2011, que va denegar l'excepció dilatòria de manca de litisconsorci passiu necessari plantejada per la defenent, la Sra. M.C.C.F., en el plet que la confrontava amb el Sr. J.M.L., imposant a la promotora de l'incident les costes del mateix. El Sr. J.M.L. va sol·licitar l'execució de la citada resolució i la Providència de data 22 de gener del 2013 va requerir de pagament de la

suma de 1.991,84 euros a càrrec de la Sra. M.C.C.F. Contra aquesta resolució va formular incident d'execució la representació processal de la defenent en data 15 de febrer del 2013 i l'Aute objecte del present recurs el va estimar i la va deixar sense efecte.

II.- Com a primer motiu del seu recurs, la representació processal del Sr. J.M.L. argumenta que l'Aute apel·lat porta data del 5 de gener del 2016, dia feriat judicial segons disposa l'article 42 de la Llei Qualificada de la Justícia, raó per la qual entén que, per aquesta sola causa, aquesta resolució ha de ser revocada, però aquest argument no es pot estimar.

En efecte, els dies feriats judicials són inhàbils per qualsevol actuació judicial a menys que es decreti la seva habilitació. No obstant, això no suposa que en els citats dies no es puguin portar a terme actes judicials, sempre que aquests siguin notificats en un dia hàbil, ja que, mentre una notificació feta fora d'aquests dies podria comportar indefensió pels litigants, que es dicti una resolució dins dels mateixos no pot perjudicar de cap manera a les parts i, pel contrari, permet que aquestes puguin obtenir la resposta procedent en un termini menor. D'altra banda, resultaria especialment perjudicial per les parts i pel funcionament de la justícia en general que es revoqués una resolució dictada en aquestes dates i s'obligués a pronunciar-ne una de nova en dies hàbils evidentment amb el mateix contingut.

III.- En segon lloc, argumenta la recurrent que la decisió de l'Aute apel·lat no presenta la necessària congruència, ja que s'hagués pogut plantejar un incident contra la Providència d'execució per disconformitat amb les quantitats que se li reclamaven, però si es feia per titllar-la de prematura això no es podia comportar que es deixés sense efectes, com fa l'Aute objecte del present recurs.

No obstant, l'incident promogut per la Sra. M.C.C.F. podia basar-se en la disconformitat amb les quanties reclamades, en el qual cas es podia confirmar o reformar la Providència d'execució, o titllar-la de prematura, com

es va fer en el cas present, i en aquest supòsit l'Aute objecte del present recurs la podia confirmar o deixar sense efecte, com efectivament va fer sense que es pugui entendre que aquest decisió sigui incongruent.

IV.- Defensa igualment la recurrent que és precís desestimar l'incident d'execució plantejat per la Sra. M.C.C.F. i procedeix executar l'Aute de data 15 d'abril del 2011, ja que la representació processal de la Sra. M.C.C.F. va formular l'incident que resol l'Aute recorregut contra la Providència de 22 de gener del 2013 quan havien transcorregut quinze dies hàbils des de la notificació de la citada Providència, mentre que sols ho hauria pogut fer en el termini de tretze dies hàbils.

No obstant, aquest motiu no es pot estimar ja que és la primera vegada que la representació processal del Sr. J.M.L. oposa aquesta causa d'inadmissió, ja que no fa referència a ella ni en l'escrit de contesta a l'incident, de data 19 de juliol del 2013, ni en el de conclusions, presentat el dia 27 de setembre del 2013 i el fet que aquest argument s'introdueixi per primera vegada en l'apel·lació suposa que no hagi pogut ser examinat en les dues instàncies i que el recorregut no s'hagi pogut defensar del mateix, de tal manera que la introducció d'una qüestió nova en aquesta alçada comporta la vulneració del principi "pendente appellatione nihil innovetur".

V.- Subsidiàriament, la recurrent argumenta reitera els arguments que ja exposava en la instància i als quals va donar resposta complerta l'Aute d'instància, en el sentit de que, partint del pronunciament en costes contingut en l'Aute de 15 d'abril del 2011 que hauria pogut deixar pendent aquest punt fins la finalització del procediment judicial, era necessari procedir a la seva execució simplement atenent a la claredat de la decisió judicial confirmada, congruentment, per la Providència d'execució de data 22 de gener del 2013, però aquest argument tampoc es pot estimar.

En efecte, malgrat l'Aute de 15 d'abril del 2011 condemnés a la defenent a les costes del procediment incidental, l'execució d'aquesta decisió sols es podia produir a partir del moment en què es dictés la

Sentència que posés terme de manera definitiva el procediment, que en el cas present ha quedat resolt per la Sentència de data 3 de desembre del 2015.

VI.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes del mateix a la part recurrent de conformitat amb allò que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. J.M.L. contra l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 5 de gener del 2016, que CONFIRMEM íntegrament, imposant les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-