

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 21 d'octubre del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

1.- L'Aute de 19 de juliol del 2016 va decidir: ESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. P.T.M. contra l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 12 de febrer del 2015 , que REVOQUEM íntegrament, acordant:

1r.- Nomenar al Sr. P.T.M. tutor de la seva mare, la Sra. D.M.M.

2n.- Donar possessió del càrrec de tutor al Sr. P.T.M.

3.- Lliurar còpia legalitzada del present Aute al Registre Civil a efectes d'inscripció.

Sense fer especial pronunciament en relació a les costes d'aquesta alçada.

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de les Sres. M.D. i C.T.M. contra la mateixa resolució en quan mantenim la no imposició de costes de l'Aute de data 16 de maig del 2014 que resol l'incident de nul·litat plantejat pel Sr. P.T.M., sense fer tampoc especial pronunciament en relació a les costes d'aquesta alçada.

II.- Contra l'esmentada resolució formula incident de nul·litat d'actuacions la representació processal de les Sres. M.D. i C.T.M. i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, sol·licita la seva anul·lació, retrotraient les actuacions al moment anterior al dit Aute i dictant una nova resolució valorant l'exposat en el seu escrit, així com allò manifestat en el seu recurs d'apel·lació i desestimant el formulat pel Sr. P.T.M., tot mantenint tutora de la Sra. D.M.M. a la Sra. M.D.T.M.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia Amat Llari

FONAMENTS DE DRET

I.- L'apartat tercer de l'article 18 bis de la Llei de modificació de la Llei Transitòria de Procediments Judicials de data 22 d'abril del 1999 permet plantejar l'incident de nul·litat d'actuacions contra resolucions fermes quan en el procediment en el què s'hagin dictat s'hagués produït una vulneració del dret fonamental a la jurisdicció tutelat per l'article 10 de la Constitució andorrana.

II.- La representació processal de les Sres. M.D. i C.T.M. demana la nul·litat de la Sentència dictada per aquesta Sala en data 19 de juliol del 2016 argumentant que la durada excessiva del procediment ha vulnerat el seu dret a un procés de durada raonable, ja que la Sra. D.M.M. fou incapacitada per Aute de data 5 de juny del 2013, és a dir fa més de tres anys i la constitució de la tutela s'ha retardat injustament, però aquesta Sala no comparteix aquest criteri.

És cert que un el temps transcorregut en aquest cas per nomenar tutor a un incapacitat és excessiu, però aquest fet no és responsabilitat dels Tribunals, que han tramitat l'expedient dins de terminis raonables, ni tampoc de les parts que han intervingut en el procediment, que han presentat els recursos que han estimat adients contra les resolucions dictades i cal presumir que, encara que aquests han estat molt nombrosos, ho han fet en defensa dels interessos de la seva mare, de tal manera que, malgrat per aquesta raó el procés s'ha allargat molt en el temps no es pot entendre que s'hagi vulnerat el dret de la Sra. D.M.M. a un procés de durada raonable, sinó més aviat que aquest retard ha estat motivat per la voluntat dels seus fills de defensar el seu interès.

En aquest sentit, cal destacar que el dia 10 de setembre del 2013 es va dictar un Aute nomenant tutora de la Sra. D.M.M. a la seva filla M.D.T.M., però el Sr. P.T.M. va formular incident de nul·litat d'actuacions en exercici legítim dels seus drets perquè les Sres. M.D. i C.T.M. no van comunicar als seus germans L.T.M. i P.T.M. la seva decisió de demanar la incapacitació de la seva mare i aquests no en van tenir coneixement i no van ser degudament citats, ni escoltats en el procediment consegüent, com era procedent, incident que va ser resolt per l' Aute de data 16 de maig del 2014 que va retrotraure les actuacions al moment anterior a aquell en el què es va dictar el citat Aute.

El dia 12 de febrer del 2015 es va dictar un altre Aute acordant que la tutora de la Sra. D.M.M. seria la seva filla M.D.T.M., però en contra del referit Aute van formular recurs d'apel·lació tant la representació processal de les Sres. M.D. i C.T.M., el dia 22 d'abril del 2015, com la del Sr. P.T.M., el dia 11 de maig del 2015, de tal manera que va ser precís remetre les actuacions al Tribunal Superior i les parts van presentar les seves conclusions, el Sr. P.T.M. va abonar les taxes judicials després de diversos requeriments, la representació processal de la Sres. M.D. i C.T.M. va demanar que s'admetessin els recursos a un sol efecte, petició que va ser estimada, es va

donar trasllat al Mgfc. Ministeri Fiscal de les conclusions de les parts i a cada una d'elles de les conclusions de l'adversa, cada part va contestar el recurs de la contrària, el Mgfc. Ministeri Fiscal va presentar el seu escrit en data 30 d'octubre del 2015 i se li va donar trasllat al seu secretari dels escrits de contesta a les conclusions presentats per les parts i a cada una d'elles de l'escrit de contesta de l'adversa. En data 27 de juny del 2016 aquesta Sala va dictar un Aute no donant lloc a la petició del Sr. P.T.M. de que es practiquessin noves proves en aquesta alçada, que es va notificar al Mgfc. Ministeri Fiscal i a les parts i es va emplaçar les parts pel tràmit de vista oral pel dia 14 de juliol del 2016, de tal manera que quan aquesta Sala va dictar l'Aute de data 19 del mateix mes i any no es pot dir que no actués amb diligència

III.- Pel que fa referència al fet que el Sr. P.T.M. no aportés les degudes taxes en el seu recurs d'apel·lació i hagués de ser requerit en aquest sentit en dates 13 de maig, 3 de juny i 16 de juliol del 2015, aquesta Sala no comparteix el criteri de que hagués estat precis donar-lo per desistit del procediment per aquesta causa, atès que en ocasions existeix un motiu raonable per aquest retard que no paralitza el procediment i, en tot cas, les promotores de l'incident haurien d'haver presentat recurs contra la decisió d'acceptar-les abans de que es dictés la present resolució.

IV.- La part que promou l'incident argumenta igualment que l'Aute que s'impugna ha valorat erròniament les proves que consten a les actuacions, però tampoc aquest motiu es pot acceptar.

En efecte, l'Aute de data 19 de juliol del 2016 examina cada una de les proves aportades a les actuacions i les valora amb cura fonamentant la seva decisió en el criteri de la sana crítica, sense que es pugui dir que s'han vulnerat drets constitucionals de la promotora de l'incident ja que, com destaca el recent Aute del Tribunal Constitucional de data 15 de març del 20016, causa 2015-49 RE, entre molts d'altres: *“La part recurrent al·lega una lesió al seu dret a la jurisdicció, per bé que la resolució judicial és raonada i*

fonamentada en Dret. Al·lega una incorrecta valoració de la prova pericial considerant que la jurisdicció ordinària no ha tractat "els informes pericials amb el criteri habitualment aplicat al respecte per la Sala Civil" i, per tant, addueix un canvi de criteri en la valoració dels informes pericials; tanmateix, consta que el Tribunal Superior de Justícia ha format la seva opinió sobre els dos informes de què disposava a partir del fet que la valoració de la prova és una missió essencial de tot tribunal. I, és criteri reiterat d'aquest Tribunal Constitucional que la competència i la responsabilitat de valorar la prova correspon en exclusiva a l'òrgan competent de la jurisdicció ordinària.

En el mateix sentit, cal recordar que, com destaca la Sentència del Tribunal Constitucional de 12 de maig del 2000, el dret a la jurisdicció no és necessàriament el dret a obtenir la satisfacció de les pretensions al·legades i, com posa de relleu la del mateix Tribunal de data 20 de febrer del 2013, citant les de 2 d'abril i 5 de novembre del 2012: *"Pel que fa a la possible vulneració de l'article 10 de la Constitució hem de recordar, abans de res, que la garantia d'obtenir de la jurisdicció una resolució fonamentada en dret suposa, segons la jurisprudència constant d'aquest Tribunal que la resolució judicial impugnada exposi unes raons que no es puguin considerar irracionals, absurdes o arbitràries. El Tribunal no pot anar més enllà, ja que no és una tercera instància ordinària, ni un Tribunal de Cassació".*

V.- Finalment, la part que promou l'incident manifesta per primera vegada en aquesta alçada que li sembla que existeix una causa de recusació d'un dels magistrats del tribunal i si ha existit tal causa i no s'ha procedit a la recusar-lo també s'ha produït una vulneració dels seus drets fonamentals.

No obstant, la promotora de l'incident no precisa ni a quin magistrat es refereix, ni quina és la causa de recusació a la què fa menció, de tal manera que no es pot esbrinar si s'ha produït o no la vulneració dels seus drets que al·lega.

VI.- En desestimar-se l'incident procedeix imposar les costes que aquest ha generat a la part que l'ha promogut de conformitat amb allò que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR l'incident de nul·litat d'actuacions promogut per la representació processal de les Sres. M.D. i C.T.M. contra l'Aute dictat per aquesta Sala en data 19 de juliol del 2016, imposant les costes del mateix a la part que l'ha promogut.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-