

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

Núm. de Protocol: 2000029/2015
Núm. de Rotlle: TSJA-0000057/2016

SENTÈNCIA 45-2016

PARTS :

Apel·lant : Sr. AOM

Representant: Sr. ACR
Advocada: Sra. LLA

Apel·lat: GOVERN D'ANDORRA

Representant: Sr. CPS
Advocada: Sra. CRM

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL :

President : M.I Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats : M.I Sr. Bernard PLAGNET

M.I Sra. Marie CONTE

Andorra la Vella, vint-i-vuit de juliol de dos mil setze.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **2000029/2015**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

ANTECEDENTS DE FET

1.- El Sr. AOM va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del GOVERN del 30 de març de 2015 que desestima el recurs formulat contra la resolució del MI Ministre de Justícia i Interior de 24 de febrer de 2015, que porta al seu torn sobre la desestimació de la seva sol·licitud de renovació de l'autorització de residència i treball.

2.- En la sentència del 8 de març de 2016 el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda pel Sr. AOM

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 4 d'abril de 2016, el Sr. AOM estima en substància:

-en la documentació comptable de l'empresa queda reflectida una activitat comercial de la mateixa i de per si, no fa més que reflectir una residència permanent i efectiva del Sr. AOM al nostre país;

-la Sra. M. des de que va arribar al nostre país, no ha exercit més la seva professió de manera presencial als tribunals de Y.;

-la menor V.E. es troba en règim d'internament en aquell centre sinó que és recollida diàriament pels seus progenitors (certificat del 4 d'abril de 2016).

4.- En la seva contesta de data 2 de maig de 2016, el GOVERN estima en substància:

-l'enquesta de residència efectuada pel Servei de Policia en data 17 de setembre de 2014, conclou que ni l'interessat ni la seva esposa resideixen de forma efectiva i permanent al Principat.

5.- Per aute d'aquesta sala de data 16 de juny de 2016, núm. 14-2016 s'ha denegat la pràctica de les proves sol·licitades per la part recurrent.

6.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència.

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39.3 de la Llei qualificada de la Justícia.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

Segon.- En data 24 de juliol de 2014, el Sr. AOM va presentar al Servei d'Immigració una sol·licitud de renovació de l'autorització de residència i treball de la que era titular (foli 65).

Per resolució de data 24 de febrer de 2015, el Ministre de Justícia i Interior acorda: “desestimar la sol·licitud de renovació de l'autorització de residència i treball del Sr. AOM (foli 27).

Per resolució de data 30 de març de 2015, el GOVERN ha desestimat el recurs de reposició formulat pel Sr. AOM contra la resolució del Ministre de Justícia i Interior (foli 16).

Tercer.- Als termes de l'article 53.1 de la Llei 9/2012, del 31 de maig, de modificació de la Llei qualificada d'immigració.

“1. Per obtenir la renovació de qualsevol autorització d'immigració, la persona que n'és titular ha d'haver residit de forma permanent i efectiva al Principat d'Andorra a comptar de la data d'inici si es tracta d'una autorització inicial, o de la data de la darrera renovació en els altres casos...”

En aquest cas, el Sr. AOM era titular d'una autorització de residència i treball que era vàlida del 31 de juliol de 2013 al 31 de juliol de 2014.

En conseqüència, per obtenir la renovació d'aquesta autorització, l'interessat ha d'acreditar *“d'haver residit de forma permanent i efectiva al Principat d'Andorra”* durant el període del 31 de juliol de 2013 al 31 de juliol de 2014.

Aquesta Sala, en una jurisprudència reiterada (v. per exemple, sentència 41-2008 del 5 de maig de 2008) ha declarat que el fet de residir i treballar de forma permanent i efectiva a Andorra suposa que l'interessat tingui al Principat el seu centre d'interessos, és a dir, que hi radiqui la seva vida personal i familiar, així com el nucli de la seva activitat econòmica.

S'han d'aplicar aquests principis per resoldre el litigi.

Quart.- Prèviament, s'han d'examinar les enquestes de residència realitzades pel Servei de Policia. En efecte, com ha jutjat aquesta Sala, el contingut d'aquestes enquestes resulta d'un valor especial, ja que documenten el resultat de les comprovacions que han dur a terme sobre el terreny els agents de policia (v. per exemple, sentència 75-2005 del 16 de desembre de 2005).

Resulta de l'enquesta realitzada el 17 de setembre de 2014 (foli 70) i dels altres documents continguts en el dossier els elements següents:

- 1) Activitats econòmiques.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

El Sr. AOM és l'administrador únic i representant legal de la societat limitada "E. SL" que té com objecte la comercialització internacional, compra i venda d'oli i dels seus derivats, així com de productes tèxtils i de mobiliari en general.

La seva esposa -la Sra. CMP- és sòcia i té una participació del 30%.

Però, aquesta societat no ha d'importar ni exportar cap producte, tan sols emet factures des d'Andorra, comprant i venent a diferents països (foli 70).

La seu social és al domicili de l'interessat; la data d'inscripció és del 10 d'abril de 2013 (foli 89 i s, la fitxa de la societat). Ha comprat equipaments per un import mínim (foli 118 i s.). I una factura –foli 118- és de data 06/02/2013, és a dir una data anterior a la data d'inscripció de la societat.

Efectivament, l'activitat de la societat, durant el període en causa, és limitada:

- declaració de liquidació de l'impost IS/IAE/IRNR per l'exercici econòmic del 1/01/2014 al 31/12/2014: 0,00€ (foli 36).
- resultat comptable abans impost pel mateix exercici econòmic: 572,66€ (foli 40) i una base de liquidació de – 1111,60€ (foli 37).
- Total actiu al balanç : 7.243,45 € (foli 39).

A més, les úniques persones que cotitzen a la CASS (compte propi) per l'empresa són el matrimoni i no tenen cap assalariat (foli 62 i 168 i s.).

Es conclou d'aquests elements que l'interessat no té el nucli de la seva activitat econòmica al Principat.

2) El domicili.

L'agent de Policia escriu en el seu informe de data 17 de setembre de 2014, que mostrada la fotografia del matrimoni a un veí que confronta amb la vivenda dels interessats *"no els ha reconegut, dient-me tan sols, que de tant en tant i en contades ocasions, han vingut persones d'Espanya, romanent pocs dies. Posteriorment he anat al pis del matrimoni i no he trobat a ningú, observant posteriorment des de l'exterior i a peu de carretera que la vivenda del matrimoni té totes les persianes baixades i unes cadires plàstiques apilades a la terrassa"* (foli 71).

Aquestes constatacions són confirmades per altres documents:

- detall de la liquidació de calefacció i aigua: consums baixos i reemborsament d'acomptes (folis 113 i 114).
- la factura d'Andorra Telecom comporta només l'abonament i no existeix gairebé cap trucada (foli 155).

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

El Cònsol Major de la parròquia de La Massana certifica que l'interessat resideix en aquesta parròquia des del dia dos de maig de 2014; és a dir, que no hi residia abans; a més aquest document no és una prova d'una residència permanent en la parròquia (foli 68).

D'aquests diferents elements, es conclou que l'interessat no vivia de manera permanent al Principat durant el període en causa.

3) La vida quotidiana.

Resulta de l'enquesta de la policia que *“el matrimoni no té cap vehicle al seu nom, ni cap dels dos ha convalidat el permís de conducció”* (foli 71).

L'interessat aporta factures de compres (folis 157 i s.). Però, les quantitats són baixes i les compres són puntuals; a més les dates són posteriors al període en causa.

Es pot subratllar que aquests elements no aporten cap element positiu provant que l'interessat tenia la seva residència principal i permanent al Principat, durant el període en causa. Tanmateix, com ha jutjat aquesta Sala (per exemple, sentència 15-2013 del 28 de febrer de 2013), la prova de fets molt concrets és de fàcil producció pels interessats.

4) La situació de la filla menor.

El Sr. AOM aporta un certificat del Director gerent de Col·legi X.: *“la alumna es habitualmente traída al colegio y recogida por sus padres”*; però aquest document és de data 4 d'abril de 2016, és a dir posterior al període en causa (foli 215). Durant el període en causa, la filla estava matriculada al Col·legi X. (foli 33). La mare ha autoritzat la sortida de la seva filla a l'estranger, però les dates de l'autorització són del 17 d'abril de 2015 fins al 17 de juliol de 2015 (foli 35), doncs aquest document no és una prova pel referit període.

Pel període en causa, resulta de l'enquesta de la policia del 17 de setembre de 2014: *“Esmentar que a la fitxa del nostre departament consten envers la menor varies autoritzacions de sortida del país i aquestes sempre foren fetes pels tutors legals (professors de l'escola X.) i mai pels pares”* (folis 71 i 165, informe complementari del servei de policia del 18 de març de 2015).

En un complement d'informe de data 14 d'abril de 2015, el servei de la policia escriu (foli 151): *“...Aquesta (la filla menor) és estudiant del Col·legi X a tal efecte com ja vaig exposar en l'informe d'enquesta de residència de data 17/09/2014, no constava inscrita al cens escolar durant el període que compren l'any 2013/2014. Posat en contacte amb el departament de gestió de dades del Govern, em confirmen aquest extrem i que varen*

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

donar de baixa a la menor del cens el 01/09/2013, explicant-me que als llistats facilitats pel centre escolar, aquesta no hi figurava i per tant d'aquí la baixa del registre (...) en una reunió mantinguda amb el director del centre escolar, Sr. PCG ratifica i confirma. Així mateix em confirma que la menor és interna del Col·legi, allí estudia i resideix de forma fixa durant tot l'any escolar, exceptuant els períodes de vacances escolars i algun que altre cap de setmana en que els progenitors han anat a buscar-la. Pel que fa a les autoritzacions de sortida del país també em confirma que és possible de que professors del centre hagin exercit com a representants legals de la menor, d'aquí aquestes diligències efectuades. A tal efecte, annexo una còpia d'una diligència feta per la mare de la menor, Sra. CMP el 11/09/2014 amb domicili a Y., M. (Espanya) que autoritza al centre a ser el representant legal de la seva filla" (foli 172).

El cap del Departament d'esports del Comú d'Escaldes-Engordany certifica en un document de data 22 de juny de 2015 "*que la menor VOM està inscrita a l'Escola T. del Comú d'Escaldes-Engordany des del 14 d'abril del 2015*" (foli 184), és a dir una data posterior al període en causa.

Del conjunt d'aquests elements resulta que l'interessat no tenia la seva residència principal i permanent al Principat durant el període en causa.

En conseqüència, no compleix els requisits exigits per la Llei 9/2012, del 31 de maig, de modificació de la Llei qualificada d'immigració.

Cinquè.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel Sr. AOM.

Segon.- Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució del GOVERN de data 30 de març de 2015 que venia a confirmar la resolució del Ministre de Justícia i Interior del 24 de febrer de 2015, mitjançant la qual s'acorda desestimar la sol·licitud de renovació de l'autorització de residència i treball del Sr. AOM és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Tercer.- De no efectuar cap condemna en costes.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.