

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de juny del 2016

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 19 de setembre del 2014 la representació processal de la societat "P. S.L." va formular demanda contra els Srs. M.J.R.F. i X.R.F. sol·licitant que es condemnés als defenents a abonar a la seva mandant la suma de 1.371,13 euros, import de les factures emeses per ella pels treballs de muntatge i desmuntatge d'una bastida instal·lada a l'Hotel X. del Pas de la Casa, propietat dels demandats i que van ser realitzats a requeriment des mateixos als efectes de comprovar l'origen d'unes filtracions d'aigua que patia el citat edifici; així com la factura corresponent a l'ocupació temporal de la via pública.

II.- Per escrit del 14 de novembre del 2014, la representació de la part defenent formulava crida en garantia de les societats A., SAU i C., SLU, al·legant que les filtracions d'aigua que van aparèixer en l'hotel de la seva propietat tenien el seu origen en l'obra que s'estava duent a terme en el terreny veí, propietat de la societat A., SAU, per l'empresa constructora C., SLU.

III.- La societat "P. S.L." va contestar a la dita crida en data 12 de desembre del 2014 oposant-se a la mateixa

IV.- L'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 15 d'octubre del 2015, modificat en part per l'Aute correctiu de data 30 de novembre del 2015, va decidir no donar lloc a la petició de crida en garantia de les societats A., SAU i C. SLU sol·licitada per la representació processal del Srs. M.J.R.F. i X.R.F. per escrit de data 14 de novembre del 2014.

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal dels Srs. M.J.R.F. i X.R.F. i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació i que es procedeixi a cridar en garantia a les societats A., SAU i C. SLU, fent imposició de costes a l'adversa si aquesta s'oposa a la dita crida.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia Amat Llari

FONAMENTS DE DRET

I.- No és objecte de debat en les presents actuacions que els Srs. M.J.R.F. i X.R.F., propietaris de l'edifici a on es troba radicat el comerç "Hotel X.", a l'Avinguda General, x. del Pas de la Casa, van encarregar a la societat "P. S.L." un pressupost en relació al lloguer d'una bastida amb el seu muntatge i desmuntatge per tal de verificar l'origen de les filtracions que patia el citat edifici, procedint la citada societat a portar a terme l'encàrrec

que se li havia fet, abonant a més l'import corresponent a l'ocupació temporal de la via pública, raó per la qual aquesta darrera va formular la demanda que dóna origen al present procediment en reclamació de l'import dels dits treballs (folis 19 a 23), excepte el de muntatge de la bastida que ja li havia estat abonat pels germans M.J.R.F. i X.R.F.

No es discuteix tampoc que la societat "C. S.L.U." estava portant a terme en aquelles dates la construcció d'un edifici al terreny que confrontava amb l'Hotel propietat dels Srs. M.J.R.F. i X.R.F., sent la titular de la llicència, pel que sembla, "A. S.A.U.", raó per la qual la defenent va contestar a la demanda formulada contra ella sol·licitant la crida en garantia de les dites societats.

La resolució objecte del present recurs no dóna lloc a la crida en garantia de les societats "A., SAU" i "C. SLU" sol·licitada per la representació processal dels Srs. M.J.R.F. i X.R.F. argumentant que dels fets exposats per aquesta en el seu escrit de data 14 de novembre del 2014 no es desprenien indicis que fessin creure raonable la intervenció de les citades societats, més enllà de les seves manifestacions. Per aquesta raó, entenia que no era justificada la seva intervenció forçada, sense perjudici de què, en cas de sentència condemnatòria, els defenents poguessin dirigir una acció de repetició contra les mateixes i contra aquesta decisió s'alça la representació processal dels Srs. M.J.R.F. i X.R.F. defensant la necessitat de procedir a la citada crida en garantia.

II.- Com a primer motiu del seu recurs, els recurrents argumenten que l'Hble. Batlle ha donat trasllat de l'escrit de demanda a les societats cridades i, atès que aquestes han manifestat que no tenien coneixement de cap filtració ocorreguda al citat hotel, ha desestimat petició del defenent, fent menció, no obstant, a la possibilitat de la recurrent de repetir contra aquestes societats si era condemnada per tal que es fessin càrrec, si procedia, de les sumes pagades, quan seria en el curs del procediment a on es podria

esbrinar si aquestes societats tenien responsabilitat o no en les citades filtracions sense necessitat d'endegar un procediment posterior.

Per tal de donar resposta als arguments de la recurrent, cal posar de relleu que l'Hble. Batlle no desestima la petició de que es cridi a les societats que estaven portant a terme unes obres al solar que confronta amb l'hotel propietat dels defenents perquè aquestes haguessin manifestat que no tenien coneixement de les filtracions que aquest havia patit, sinó que ho fa, com destaca, perquè considera que aquesta responsabilitat sols deriva de les manifestacions de la part defenent, encara que en aquesta decisió haguessin pogut tenir influència les declaracions de les societats citades.

Malgrat això, aquest recurs s'ha d'estimar, ja que, el fet que al solar que confronta amb l'hotel s'estiguin realitzant unes obres, cosa que la societat que les porta a terme no nega, es causa suficient perquè es pugui entendre que les filtracions i les esquerdes que s'han detectat a l'hotel en el costat de l'edifici que confronta amb el solar en obres són conseqüència de les mateixes. Cal tenir en compte, a més a més, que l'agent destaca que la societat que ara crida en garantia va reparar les citades esquerdes desapareixent les filtracions i, si bé aquest fet no s'ha acreditat, dels correus electrònics que consten al foli 24 de les actuacions es dedueix que la mateixa agent va parlar amb la societat "C." per tal de saber si es faria càrrec del cost que ara li reclama a la defenent, raó per la qual aquesta darrera difícilment pot afirmar que no sap res dels problemes que afecten a l'hotel, com ha manifestat en el curs del procediment.

Per aquesta raó, entenem que, com defensa la recurrent, és correcte que es cridi a la societat que porta a terme les citades obres i a la titular de la llicència d'obres, per tal que en aquest procediment puguin defensar els seus interessos i ni sigui precis endegar un procediment de repetició posterior, en el seu cas, ni es vegin afectades per la decisió que es prengui en aquest sense poder intervenir-hi, de tal manera que cap perjudici, sinó a la inversa,

els hi pot produir participar en aquest procés si es demostra que no van tenir cap responsabilitat en la producció de les citades esquerdes.

III.- Com a segon motiu del seu recurs, argumenta la recurrent que procedeix igualment revocar la resolució d'instància, ja que l'Hble. Batlle no va donar lloc a la seva petició de que es demanés al Comú d'Encamp que informés sobre qui és la persona titular de la llicència de l'obra o construcció del terreny veí de l'hotel, de tal manera que ella no disposava de tots els elements fàctics i jurídics per resoldre la qüestió, però aquest motiu no es pot estimar.

En efecte, és possible entendre que indirectament la defenent ha formulat aquesta petició, ja que, mitjançant altressí, manifestava que aportava a les actuacions les dades de contacte dels cridats i, en relació a "A. S.A.U.", demanava que es cités a la dita societat "(després que, per ofici d'aqueixa Hble. Batllia adreçada a l'Hble. Comú d'Encamp, confirmi la dada que no ha donat a aquesta part, és a dir, la persona titular de la llicència d'obra o construcció), en la persona del seu representant: Avinguda Tarragona, x., x., Edifici X. AD500 Andorra la Vella". No obstant, la petició subsidiària de que per aquesta causa es revoqui la resolució d'instància ha quedat sense contingut, atès que hem donat lloc a la petició feta de manera principal.

D'altra banda, la mateixa societat "C. S.L." afirma en el seu escrit de 20 de maig del 2015 que la propietària del terreny que confronta amb l'edifici propietat dels recurrents és "A. S.A.U." (foli 55) i aquesta no ho nega en el seu escrit de 6 de maig 2015 (foli 52), sense perjudici de que aquesta petició pugui ser atesa si ho considera procedent l'Hble. Batlle en el curs de procediment d'instància.

IV.- En estimar-se el recurs no procedeix fer especial imposició de les costes d'aquesta alçada a cap de les parts litigants de conformitat amb a facultat que atorga als Tribunals el capítol X de la Novel·la 82.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal dels Srs. M.J.R.F. i X.R.F. contra l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 15 d'octubre del 2015, corregit pel de data 30 de novembre del mateix any, que REVOQUEM íntegrament, donant lloc a la petició de crida en garantia de les societats "A. S.A.U." i "C. S.L.U.", sense fer especial pronunciament pel que fa a les costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-