

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de juny del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els magistrats M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI i M.I. Sr. Vincent ANIERE, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data divuit de desembre del dos mil catorze la Sra. C.P.P. formulà demanda d'adopció de mesures provisionals contra el Sr. M.C.A., manifestant que en data 10 de x. de 19xx va contreure matrimoni canònic amb el defenent, que d'aquest havien nascut tres fills de noms C., X. i A. en dates xx de x. de 19xx, xx de x. del 20xx i xx de x. del 20xx, però que el mes de setembre del 2014 els esposos es van separar, raó per la qual sol·licitava que es dictés resolució contenint les mesures provisionals que descrivia en el fet quart del seu escrit d'al·legacions.

II.- El dia dotze de gener del 2015 es va celebrar la pertinent audiència i les parts van arribar als següents acords: Primer.- La pàtria potestat dels fills comuns de noms C., X. i A.C.P. serà exercida de forma compartida entre ambdós progenitors; Segon.- La guarda i custòdia dels fills comuns C., X. i A.C.P. serà compartida entre ambdós progenitors, de forma setmanal; Tercer.- Els períodes de vacances escolars dels fills comuns seran repartits per meitats entre ambdós progenitors d'acord amb les precisions que apuntaven; Quart.- Els dies d'onomàstiques i aniversaris es distribuïran també en la forma assenyalada Cinquè.- S'atribueix l'ús del vehicle marca B.M.W, model M., matrícula AND-XXXXX, a la Sra. C.P.P.

III.- L'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 8 de juliol del 2015 va acordar :

“Primer.- establir la pàtria potestat conjunta dels dos progenitors respecte dels fills comuns de noms X. i A.

Segon.- fixar la guarda i custòdia dels fills comuns menors de forma compartida entre ambdós progenitors.

Tercer.- establir una pensió per aliments de tres-cents cinquanta euros (350.- EUROS) mensuals destinada a les necessitats de cadascun dels fills menors, que serà satisfeta pel Sr. M.C.A. dins dels cinc primers dies de cada mes, a comptar del proper mes d'agost, a la Sra. C.P.P. El referit també haurà de contribuir a raó del 65% respecte de les despeses extraordinàries generades pels seus fills menors i en la mateixa proporció respecte del cost de manutenció i despeses corrents pels estudis d'odontologia en la Universitat X. en la qual ha estat admesa la filla comú C., actualment major d'edat.

Tot això sense fer declaració especial sobre les costes d'aquesta instància”.

IV.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal del Sr. M.C.A. i, de conformitat amb els arguments

que exposa, demana que es dicti resolució revocant parcialment l'Autèntic objecte del present recurs en el sentit de:

- Dispensar als cònjuges de convivència
- No establir cap pensió alimentària a favor de cap dels fills del matrimoni
- Establir l'obligació dels dos progenitors de contribuir cada un a l'alimentació dels fills menors durant les setmanes que estiguin en la seva companyia i també per meitats iguals a les despeses corrents i extraordinàries dels fills menors
- Contribuir igualment per meitat al pagament de les despeses corrents i de manutenció de la filla major d'edat C. que es troba cursant estudis universitaris fora del Principat
- Establir l'obligació dels dos cònjuges de contribuir per meitats iguals a satisfer totes les càrregues del matrimoni
- No efectuar expressa imposició de costes a cap de les parts

V.- Contra la mateixa resolució formula igualment recurs la representació processal de la Sra. C.P.P. i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana que es resolgui la petició feta en la seva demanda en el sentit de que les despeses de lloguer de l'habitatge que ocupa siguin assumides pel Sr. M.C.A., així com la meitat del mobiliari que ha hagut de comprar per condicionar-la, que es reculli en la decisió que es dicti el règim de visites acordat per les parts i que el seu recurs sigui acceptat amb efectes suspensius pel que fa a la mesura relativa a la filla C., en el sentit que les seves despeses de Universitat siguin assumides pel Sr. M.C.A.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia Amat Llari

FONAMENTS DE DRET

I.- En la seva compareixença de data 12 de gener del 2015 els Srs. C.P.P. i M.C.A. van acordar que la pàtria potestat i la guarda i custòdia dels fills comuns seria compartida pels dos progenitors, van establir el mode en el què es repartirien vacances i onomàstiques dels fills i dels seus pares i, provisionalment, van acordar que la Sra. C.P.P. utilitzaria el vehicle marca BMW propietat del Sr. M.C.A.

Pel que fa a les mesures de caire patrimonial per tal d'assegurar la satisfacció de les necessitats dels fills comuns dels esposos, l'Aute objecte del present recurs va establir l'obligació del Sr. M.C.A. d'abonar a la Sra. C.P.P. una pensió per aliments de tres-cents cinquanta euros (350.- EUROS) mensuals destinada a les necessitats de cadascun dels fills menors i de contribuir a raó del 65% respecte de les despeses extraordinàries generades pels seus fills menors i en la mateixa proporció respecte del cost de manutenció i despeses corrents pels estudis d'odontologia en la Universitat X. en la qual ha estat admesa la filla comú C., actualment major d'edat i contra aquesta decisió s'alça la representació processal del Sr. M.C.A. sol·licitant que no s'estableixi cap pensió d'aliments hagut compte del règim de guarda i custòdia compartida acordat per les parts i que les despeses corrents i extraordinàries dels menors i les de la filla major d'edat siguin assumides per meitat pels dos progenitors.

II.- Per tal de defensar el seu criteri el Sr. M.C.A. argumenta que la guarda i custòdia dels fills comuns és compartida entre els dos progenitors i aquests tenen ingressos similars, ella 2.400 euros aproximadament per tretze pagues i ell 2.500 euros mensuals més una renda de lloguer de 530 euros, de tal manera que no procedeix establir cap tipus de pensió d'aliments en favor dels fills i a càrrec seu. D'altra banda, argumenta que ell té despeses de lloguer de 700 euros, de 460,87 euros en concepte

d'amortització d'un préstec, més altres 375 euros per finançar el vehicle que va adquirir, manifestant que és soci de tres empreses que no li reporten cap ingrés i de dues empreses espanyoles que generen pèrdues cada any i que els dos cònjuges són propietaris d'un immoble a Ordino i un altre a Cambrils gravats amb una hipoteca i arrendats a tercers. Per aquestes raons estima que no és procedent establir cap tipus de pensió en favor dels fills i a càrrec seu i que els dos progenitors s'haurien de fer càrrec per meitat de les despeses extraordinàries dels seus fills.

Per tal de donar resposta als arguments del recurrent, cal posar de relleu que el fet que la guarda i custòdia dels fills sigui compartida no comporta que no es puguin establir pensions en favor dels fills i a càrrec d'un dels progenitors si els ingressos d'aquest són molt superiors als d'aquell que rep la pensió, ja que, com destaca la Sentència d'aquesta Sala de 31 de juliol del 2012, en determinats casos si no es fixa cap pensió "l'atenció a les necessitats del menor que li poden oferir un i altre mentre conviuen amb ells seria molt desproporcionada".

III.- En el cas present, de les proves aportades a les actuacions es dedueix que no hi ha dubte de que la Sra. C.P.P. gaudeix d'uns ingressos mensuals de 2.500 euros mensuals aproximadament com a mestre d'infantil de l'escola "X.", rebent el mes de desembre d'una paga doble (foli 16). Pel que fa al Sr. M.C.A., les proves aportades fan dubtar de que els seus únics ingressos siguin els aproximadament 3.000 euros que manifesta. En aquest sentit, al foli 167 es fa constar que el Sr. M.C.A. és soci fundador, administrador únic (folis 305 i 308) i propietari de 1.000 accions de la societat "S. S.A." (S. S.A.) i de dues participacions socials de la societat "C. S.A." (foli 171), a on treballava en el primer cas des de l'any 2000 i en el segon des del 1994 fins el 2006 (foli 176), a més a més és administrador solidari de la societat O. SLU, que té per objecte la gestió administració i reinversió del seu propi patrimoni familiar dels socis de la societat (folis 343 i 344), sense que consti que aquestes societats tinguin pèrdues. D'altra

banda, al compte **** **** **** **** **** del que és titular el Sr. M.C.A. a X. (foli 185 i ss) consten, a més de la seva nòmina de 2.500 euros i els 530 euros de renda de lloguer que ell admet, diverses transferències i pagaments fets per terceres persones que el Sr. M.C.A. no justifica. En el mateix sentit, al compte AD** **** **** **** **** **** (foli 191) consten igualment altres transferències, algunes internacionals i altres provinents d'internet d'altres comptes seus, que el Sr. M.C.A. en part explica però tampoc justifica, i si bé és veritat que el seu extracte de punts de vellesa consta que a l'any 2015 cobrava uns 2.000 euros de S. per compte propi, a l'any 2006 rebia un salari de més de 3.000 euros d'aquesta societat més altres 1.200 de "C. S.A." (foli 177 i ss), sense que aquesta important disminució de salari s'hagi justificat, raons totes elles que porten a pensar que els seus ingressos són molt superiors als que declara.

IV.- Per totes aquestes raons, la valoració conjunta de les dades que consten a les actuacions d'acord amb el criteri de la sana crítica porta a considerar correcte desestimar el present recurs i mantenir la decisió de la Sentència d'instància tant en relació a la pensió establerta, com a la distribució de les despeses extraordinàries dels fills menors, de conformitat amb la valoració que fa igualment el Mgfc. Ministeri Fiscal que fins i tot fixa un import de pensió superior (foli 354) i tot això sense perjudici de que en el plet principal de separació es pugui debatre aquest tema amb més amplitud aportant altres proves que puguin portar a conclusions diverses.

V.- En desestimar-se el recurs i atès que el present litigi fa referència exclusivament a aspectes econòmics, entenem procedent imposar les costes d'aquesta alçada a la part recurrent, de conformitat amb allò que disposa el Codi 7,51,5.

VI.- Pel que fa al recurs formulat per la Sra. C.P.P., argumenta la recurrent que l'Aute objecte del present recurs no resol la seva petició en el sentit que es condemni al Sr. M.C.A. a abonar-li el lloguer de l'habitatge que

ocupa i la demandant i sol·licita en aquesta alçada que es doni resposta a aquesta petició. No obstant, de les dades que consten a les actuacions no es dedueix que el Sr. M.C.A. hagi d'assumir aquestes despeses, ja que, malgrat entenem que els seus ingressos són superiors als de la recurrent, la seva contribució a les càrregues del matrimoni s'ha de concretar en la pensió que aboni en concepte d'aliments a favor dels seus fills, en la què quedaria compresa la contribució al pagament del lloguer de l'habitatge que ocupen junt amb la seva mare.

Argumenta igualment la recurrent que els acords als què van arribar les parts en relació al règim de visites dels progenitors a les seves filles no es recullen en la part dispositiva de la resolució objecte del present recurs i aquesta petició s'ha d'estimar i procedir a incloure'l en la part dispositiva d'aquesta resolució.

En relació a les sumes que la resolució d'instància obliga a abonar al Sr. M.C.A. en concepte d'aliments en favor dels seus fills, argumenta la recurrent que procedeix fixar aquestes en l'import de 800 euros per cada un dels fills menors, assumint les despeses relatives als estudis universitaris de la seva filla, però aquest motiu no es pot estimar.

En efecte, és cert que el seu sou ha quedat clarament acreditat i també ho és que aquests ingressos no són susceptibles d'altres increments, no obstant, s'ha de tenir en compte que la recurrent gaudeix d'una pensió d'aliments en favor dels seus fills que cobra ella, tot i que la seva guarda i custòdia és compartida i per tant no gaudeix de la seva companyia de forma continuada, s'ha de valorar, a més a més, que els dos progenitors tenen un pis a Ordino i un altre a la platja que estan llogats i que aquest fet ha de suposar pels esposos uns ingressos complementaris, raó per la qual estimem que no procedeix incrementar la suma que la resolució d'instància obliga a pagar al Sr. M.C.A. en concepte d'aliments en benefici dels seus fills menors i que la recurrent es pot fer perfectament càrrec de les despeses

d'Universitat de la seva filla C. en el percentatge que disposa l'Aute d'instància.

VII.- En estimar-se parcialment el recurs no procedeix fer especial pronunciament pel que fa a les costes d'aquesta alçada de conformitat amb la facultat que atorga als Tribunals el capítol X de la Novel·la 82.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. M.C.A. contra l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 8 de juliol del 2015, imposant a la recurrent les costes del seu recurs.

ESTIMAR PARCIALMENT el recurs formulat per la representació processal de la Sra. C.P.P. contra la citada resolució en quan disposem que el règim de visites dels progenitors als seus fills menors sigui aquell acordat per les parts en la seva compareixença de data 12 de gener del 2015, sense fer especial pronunciament pel que fa a les costes d'aquesta alçada.

CONFIRMAR l'esmentada resolució en tots els demés punts.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-