

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de juny del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i el M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per Aute de l'Hble. Batlle, de data 17-11-2015, es va dictar la següent part decisòria: "DECIDEIX: Primer.- No admetre a tràmit l'oposició formulada per la representació processal de la Sra. M.C.D. mitjançant escrit de data 15 de juny de 2015 per extemporània, deixant sense efecte la providència de data 16 de juny de 2015.

Segon.- Continuar amb l'execució dels present autes.

Tercer.- Notificar la present resolució a les parts interessades"

II.- Contra el referit Aute, la part que va instar l'oposició contra l'execució i que fou inadmesa per extemporània, va interposar recurs. En

data de registre 18-04-2016, va articular el seu escrit de conclusions, en mèrits del qual i pels motius continguts en el mateix, sol·licita la revocació de la resolució d'instància.

Pel contrari, la representació processal de la part executant, per escrit de contesta a les conclusions, de data 5-05-2016, en consonància amb els arguments exposats, va demanar la desestimació del recurs amb imposició de les costes processals.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els greuges que la part que va instar l'oposició a l'execució enumera per a fonamentar el seu recurs són els següents. En primer terme, entén, d'acord amb la cronologia dels fets, que va interposar en el termini de tretze dies hàbils recurs d'apel·lació, el qual no fou admès per la Sala, es va concedir el termini de 15 dies per efectuar el pagament i dins d'aquest va manifestar que no estava d'acord, i va obrir l'incident sense considerar-ho inicialment extemporani. En segon terme, considera que s'ha d'imposar una interpretació poc rigorista de les normes de procediment (cfr. art. 10 CA).

II.- Els dos motius o greuges precedents poden ésser analitzats conjuntament.

Consta a les actuacions que per Aute de 18-05-2015 es va requerir a la Sra. M.C.D. per tal que fes efectiva la quantitat de 777.599,87 euros, de principal i interessos, en el termini de quinze dies i que assenyalés béns per a la seva eventual realització. Aquest Aute fou notificat el dia 26 de maig de 2016 i, en data de registre, 11-06-2015 va interposar recurs d'apel·lació contra el mateix per considerar-ho lesiu pels seus interessos. Així mateix,

amb data de registre 15-06-2015 es va presentar un escrit en el que es formulava oposició a l'Aute d'execució. Per Aute d'aquesta Sala, de data 1-10-2015, es va inadmetre a tràmit el recurs d'apel·lació atès que, segons la doctrina del Tribunal, es va assenyalar que, sense perjudici de l'incident d'execució que es pot plantejar front al despatx de l'execució i que clou per un Aute recurrible, el criteri general és l'admissió limitada dels recursos als casos en els que s'ha previst la tramitació d'un recurs d'apel·lació, mentre que les resolucions que es dictin durant el procediment no són susceptibles de recurs.

En el cas que ara ens ocupa, la Sala considera que no procedeix aplicar la preclusió dels terminis per a formular l'incident d'execució, tota vegada que ha restat acreditada la voluntat de la recurrent d'oposar-se al contingut de l'Aute que despatxa execució. El que succeeix és que la recurrent va interposar en temps recurs d'apel·lació contra l'Aute, quan aquest no era apel·lable, el dia 11 de juny i no fou fins el 15 de juny, quan s'havia escolat per un dia el termini que va plantejar l'oposició a l'execució i que va donar lloc a l'apertura de l'incident d'execució.

Consegüentment, atesa la voluntat de la recurrent d'oposar-se a l'Aute d'execució, exterioritzada per la interposició en termini d'un recurs d'apel·lació, hem d'entendre que presentada l'oposició a l'execució, la seva voluntat era clara i manifestada abans dels tretze dies, encara que per un canal processal inidoni, de voler oposar-se a l'execució despatxada en la seva contra, de manera que cal revocar l'Aute dictat i ordenar la continuació de l'incident d'execució interposat.

III.- L'estimació del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la no imposició de les costes d'aquesta alçada (arg. Novel·la 82, cap. X).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de la Sra. M.C.D. contra l'Aute de data 17-11-2015 i revoquem la seva part decisòria en el sentit d'admetre a tràmit l'oposició formulada per la recurrent per escrit de 15-06-2015 i ordenar la continuació de l'incident d'execució. No procedeix efectuar imposició de les costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-