

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 19 de juliol del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i el M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

## **ANTECEDENTS DE FET**

I.- L'Hble. Batlle va dictar Aute d'execució, de data 11-06-2015, pel qual, entre altres extrems, requeria al Sr. J.S.C. de fer efectiva la suma de 36.269,80 euros en el termini de quinze dies i per què assenyalés béns per a la seva eventual realització.

En data de registre 10-07-2015, la representació processal del Sr. J.S.C. va promoure incident d'execució, segons el qual impugna els honoraris d'advocat de primera instància, atès que han estat calculats amb un increment del 50% per complexitat, de manera que els honoraris han de ser inferiors en un 50% als reclamats de contrari.

La part executant va presentar escrit, de data 30-07-2015, en virtut del qual exposava que els honoraris de segona instància no havien estat calculats amb l'increment sinó amb base als honoraris de primers instància, més l'assistència a la vista oral.

II.- Per Providència de data 1-10-2015 es va demanar dictamen al Col·legi d'Advocats d'Andorra, el qual es va emetre i es va incorporar a les actuacions en data 6-04-2016.

Segons l'informe del Col·legi d'Advocats els honoraris de segona instància s'haurien d'haver establert en l'import de 1.668,65 euros, inclòs l'IGI.

La representació processal de la part executada es va sotmetre al criteri del Col·legi d'Advocats, segons escrit de data 20-04-2016, mentre que la representació processal de la part executant va presentar escrit, de data 22-04-2016, en el que plantejava al·legacions per tal que fossin contestades pel Col·legi d'Advocats i s'oposava a la valoració de la discrecionalitat en un 15%. Per escrit de data 20-05-2016 el Sr. J.S.C. presentava les corresponents al·legacions en relació a les darreres manifestacions de la part adversa.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

## FONAMENTS DE DRET

I.- L'objecte del present incident d'execució ha restat concretat en la manca d'acord amb l'informe del Col·legi d'Advocats d'Andorra que xifra la complexitat en un 15%, ja que la considera insuficient per la feina desplegada. En aquest sentit, reproduïa les al·legacions fetes a la instància, en el sentit d'indicar que el període d'al·legacions fou molt acurat, el període probatori molt complex amb assistència a declaracions testificals, una d'elles

estrangera i de confessió en judici, un escrit de conclusions i amb més de 200 folis als autes i amb múltiples comptes corrents per analitzar.

Afegeix que han hagut a més recursos contra resolucions que no es podien recórrer, reunions per a mediar arran de la intervenció d'un tercer lletrat, escrits amb proves fora de termini normal (j. Voluntària) i de l'àmbit processal normal (escrit previ al de conclusions per la contrapart). I per a corroborar aquests extrems detalla el seguiment del procés i qüestiona que el Col·legi no hagi tingut en consideració l'escrit de contesta al recurs de reposició contra l'Aute de 27-11-2013.

II.- En primer terme, no es pot donar lloc a les pretensions de la part executant, adreçades a requerir al Col·legi per tal que contesti les al·legacions que ara s'efectuen. L'informe del Col·legi, efectuat a petició d'aquest Tribunal, exposa el criteri de correcció dels honoraris d'advocat en funció de les circumstàncies concretes i de l'aplicació de les normes orientadores per a determinar els honoraris. I no procedeix perquè no s'aprecia cap omissió rellevant que pugui motivar que es requereixi per la Sala per tal de suplir-la o completar el dictamen realitzat, atès que el fet de no fer menció expressa a un tràmit de contesta a un recurs de reposició o la valoració de la part executant que no s'ha valorat de forma detallada i concreta la complexitat de l'afer no impedeixen a la Sala apreciar quina ha estat la valoració realitzada pel Col·legi i els motius en els que es recolza la mateixa.

En segon terme, el Col·legi d'Advocats d'Andorra assevera que el criteri de la complexitat s'aplica de manera excepcional, consideració amb la qual aquesta Sala ha de coincidir, i considera que en el procediment que ens ocupa sí que existeix un tràmit suplementari, consistent en examinar nova documentació i redactar un escrit complementari per part de la Sra. J.F.T. Però aquest escrit justifica l'increment en un 15% i no en un 50%.

La complexitat d'un procediment, en aquest cas un procediment laboral en el que la Sra. J.F.T. reclama al Sr. J.S.C. la quantitat de 30.912,33 euros, amb més els interessos, a cotitzar la quantitat a la CASS i amb

imposició de costes processals a la part contrària, s'ha d'apreciar en funció dels següents paràmetres.

La complexitat d'un procés es desprèn de l'elevat nombre de folis que componen les actuacions, de la dificultat de la matèria o objecte del mateix, d'un gran nombre de persones que integren les diferents parts, del plantejament de diferents excepcions de caire processal o de qüestions substantives que no han merescut una resposta jurisprudencial al respecte, o del fet que l'acreditació de les pretensions requereixi de diligències preliminar o d'un extraordinari esforç probatori.

Des d'aquesta òptica, no es pot compartir amb la part executant que la determinació de l'estratègia d'una reclamació de quantitat, derivada d'un acomiadament no causal, l'assistència a la pràctica de les proves (testificals i de confessió en judici), que ha de convertir-se, a criteri de la Sala, en una actuació imprescindible del lletrat per tal de garantir els interessos del seu client, el fet que declari un testimoni estranger o presentar un escrit de conclusions no poden merèixer la consideració d'actuacions d'especial dificultat o complexes, a l'igual que tampoc ho és l'examen de 200 folis d'actuacions amb diversos comptes bancaris.

Tampoc les reunions al Col·legi d'Advocats per a solventar la intervenció d'una tercera lletrada en el procediment com a testimoni o la interposició de recursos per la contrapart que han estat inadmesos o la contesta a un recurs de reposició contra l'Aute de 27-11-2013, porten a la Sala a estimar que ens trobem en una hipòtesi de complexitat o dificultat rellevant del procés que pugui justificar l'increment dels honoraris en un 50%, com pretén la part executant.

Consegüentment, els honoraris d'advocat de la segona instància s'han de fixar en l'import de 1.668,65 euros, inclòs l'IGI.

III.- L'èxit en part de l'incident d'execució motiva la no imposició de les costes processals (arg. Novel·la 82, cap. X).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

ESTIMAR EN PART l'incident d'execució promogut per la representació processal del Sr. J.S.C. contra l'Aute de 11-06-2016 i revocar-lo quant als honoraris de segona instància que s'han de fixar en l'import de 1.668,65 euros, amb IGI inclòs. No procedeix efectuar imposició de les costes processals.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-