

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 10 de juliol de 2007

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per escrit, de data 5-9-2006, la representació processal de la Sra. R.C.R., en nom i representació de la seva filla menor R.V.C. va sol·licitar la concessió de llicència per a la constitució d'un dret real d'usdefruit sobre un dels seus béns immobles.

II.- Per escrit, de data 22-12-2006, el Ministeri Fiscal va emetre informe, segons el qual s'oposava a la petició instada per la representació de la menor.

III.- L'Hble. Batlle va dictar Aute, de data 12-1-2007, segons el qual establia: "DECIDEIX: Primer.- Denegar l'autorització de constitució de dret real d'usdefruit sobre el pis entresol del carrer del Pui d'Andorra la Vella, a favor de la Sra. R.C.R. per part de la menor R.V.C..

Segon.- Notificar el contingut de la present resolució judicial a la representació processal de les Sres. R.C.R. i R.V.C. i al Magnífic Ministeri Fiscal".

IV.- La representació processal de la Sra. R.C.R., en nom i representació de la seva filla menor R.V.C. va interposar recurs contra la resolució judicial d'instància i per escrit, de data 9-5-2007, va formular escrit de conclusions, segons el qual i en consonància amb els arguments continguts en el mateix demanava la

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

revocació de l'Aute dictat. Per el contrari, el Magnífic Ministeri fiscal va oposar-se al recurs i per escrit, de data 30-5-2007, va sol·licitar la confirmació de la resolució recorreguda.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- La part recurrent s'alça contra la resolució judicial dictada a la instància, amb fonament en els següents greuges o motius de recurs. En primer terme, considera que s'ha valorat inadecuadament les proves que consten a les actuacions. Així, assevera que no defensa la validesa del llegat ni del dret real d'usdefruit previstos pel causant Sr. A.V.R., sinó que el que demana ho fa per a donar compliment a la voluntat del seu pare, consistent en que la seva mare gaudís d'un dret real d'usdefruit del domicili conjugal. Afegeix que tots els cohereus van acordar unànimement que el llegat s'havia d'entendre sobre el pis àtic de l'edifici del Cap del carrer núm.9. En segon terme, es reprotxa al Tribunal d'instància que no ha tingut en compte que la filla menor d'edat té 16 anys i sap perfectament el que vol i que l'Aute de 20-12-2005 va autoritzar la mare de la menor a l'adjudicació dels béns rebuts de l'herència del pare a la menor, a cancel·lar un préstec hipotecari i a subscriure'n un altre per un import màxim de 201.546,11€.

II.- El present recurs no pot ésser acollit. En efecte, dues són les raons o els arguments que permeten sustentar l'anterior conclusió. En primer lloc, que atès que no es qüestiona la ineficàcia del llegat efectuat a favor de la menor i del gravamen de l'usdefruit a favor de la seva mare, per part del causant Sr. A.V.R., la pretensió de la part agent consisteix en una sol·licitud de llicència judicial per a la constitució d'un dret real d'usdefruit sobre un dels béns immobles de la seva titularitat. I en la seva petició ho concreta en el pis situat a l'entresol de l'edifici radicat al carrer del Pui núm. d'Andorra la Vella. Com és de veure, la constitució d'aquest dret real d'usdefruit ja no resulta de la voluntat del causant, sinó que esdevé una pretensió de la representant legal de la menor, que assenyala que actua en nom seu, per a donar compliment, al seu parer, a la que fou la voluntat del de cuius. Nogensmenys, cal

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

concloure que acceptat per la recurrent que el llegat del bé immoble i el gravamen d'usdefruit ha esdevingut ineficaç, no és el cas de donar compliment a la darrera voluntat del Sr. A.V.R., sinó que ens enfrontem davant d'una petició de concessió de llicència per a establir un gravamen sobre un bé immoble d'una menor, consistent aquest gravamen en la constitució d'un dret real d'usdefruit vitalici sobre una unitat immobiliària.

Per consegüent, la constitució d'un gravamen consistent en l'establiment d'un dret real d'usdefruit vitalici sobre un pis propietat de la menor requereix, precisament en ares a la protecció dels seus interessos, en relació als quals es troba obligat a vetllar el Magnífic Ministeri fiscal i els òrgans jurisdiccionals, que s'acrediti la raó de necessitat o d'utilitat que concorren en el present cas. I per això, no esdevé argument suficient que s'afirmi que la voluntat de la menor s'orienta en aquest sentit, tota vegada que aquesta afirmació l'efectua la titular de la potestat sobre la menor i no ella mateixa i a més perquè correspon als òrgans judicial, en consonància amb les normes que s'adreçen a la protecció dels interessos patrimonials dels menors subjectes a potestat analitzar la concurrència de les raons d'utilitat o necessitat que en el cas present justificarien la constitució d'un gravamen, consistent en un dret real d'usdefruit de caire vitalici. I si s'analitza la petició inicial de la recurrent, es pot constatar com en la mateixa no s'argüeix cap raó relativa a la necessitat del gravamen ni tampoc referent a la utilitat de l'esmentada disposició patrimonial, per la qual cosa s'escau refusar la mateixa.

III.- I, en segon terme, s'ha de ressenyar també el que segueix. No es pot confondre per part de la recurrent l'Aute de 20-12-2005, en el qual s'autoritza l'adjudicació de diferents béns immobles a favor de la menor, a cancel·lar un préstec hipotecari i a subscriure'n un altre amb un import màxim de 201.546,11€, atés que l'autorització esdevé clara en atenció a la protecció dels interessos patrimonials de la menor, mentre que en el present cas, es tracta d'imposar de forma gratuïta un usdefruit vitalici sobre un bé de la seva titularitat, sense que s'acrediti cap raó que justifiqui la necessitat o la utilitat de la mesura patrimonial que es demana. Si a aquestes consideracions afegim que apareix a més un clar conflicte d'interessos

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

entre la mare de la menor, que actua com a representant de la mateixa, i l'òrbita patrimonial de la menor, tota vegada que es sol·licita per part de la representant legal l'atribució d'un dret real vitalici per a ella i que gravaria un bé de la titularitat de la representada. Per tant, també des d'aquesta línia d'idees, procedeix el refús de la pretensió efectuada a la instància i reiterada en aquest recurs.

IV.- Atès el caire de la jurisdicció voluntària, no esdevé adient efectuar imposició de les costes processals d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de la Sra. R.C.R. contra l'Aute, de data 12-1-2007, i confirmar la seva part decisòria. No s'escau efectuar imposició de les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-