

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 10 de juliol de 2007

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- A petició de la societat O 5 G.D. SL, l'Hble. BATLLIA va decretar l'embargament preventiu sobre bens del Sr. M.P.M., suficients par a garantir el pagament de la suma sol·licitada de principal de 17.248,50 €, mes altres 3.104,73 € assenyalats prudencialment per a interessos i costes.

II.- El Sr. M.P.M. es va oposar a la mesura d'embargament atorgada, contestant que disposa de mitjans suficients per a fer front a un pagament molt superior a l'import pel qual s'ha travat embargament preventiu, i que no existeix en autes, el requisit de fumus boni iuris.

III.- Per Aute de data 11 de desembre del 2006, l'Hble. BATLLE va desestimar l'oposició a l'embargament formulat pel Sr. M.P.M., condemnant aquest darrer al pagament de la totalitat de les costes judicials ocasionades.

IV.- Contra aquesta resolució el Sr. M.P.M. ha interposat recurs d'apel·lació.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

FONAMENTS DE DRET

I.- L'article 2 del decret del dia 1 de maig de 1922, que regula el procediment per als embargaments preventius estableix que : Per decretar l'embargament preventiu es necessari per part del que el demana, que presenti un títol executiu, o que en cas de no ser executiu el títol que presenta, doni caució suficient a respondre dels perjudicis que pugui ocasionar; i per part de l'embargat, que no tingui béns immobles coneguts o establiment suficient a respondre de la quantitat reclamada, o que hi hagi perill de que faci desaparèixer sos bens en perjudici dels acreedors. Els dos requisits exigits per aquesta disposició legislativa, que son el "fumus boni iuris" i el "periculum in mora" son cumulatiu i pertoca a la part que sol·licita l'embargament preventiu, provar que ambdós estan constituïts en la seva demanda.

II.- En cas d'autes, la societat O 5 G.D. SL basa la seva pretensió, en 5 factures dels dies 15 de juny, 20 de juny, 29 de juny, 29 de juliol i 30 de setembre del 2005, d'un import global de 17.248,50 €, corresponent als treballs de reforma completa, efectuats a la vivenda del Sr. M.P.M.. Ara be, el Sr. M.P.M. nega deure les quantitats que es li reclama, en raó dels incompliments contractuals de la societat O 5 G.D. SL i dels desperfectes que afecten l'obra. La situació entre el Sr. M.P.M. i l'empresa O 5 G.D. SL no esta clara. Si es cert que O 5 G.D. SL va realitzar treballs de reforma de la vivenda del sr M.P.M., en canvi, resulta del informe pericial de P. que consta en autes, que l'habitatge del sr M.P.M. presenta nombroses patologies i desperfectes, més concretament: la cuina està en un estat lamentable, tot el muntatge dels mobles esta molt mal efectuat, de tal manera que es procedent el seu desmuntatge total i la nova col·locació correcta de tots els elements, substituint de nou aquells que estiguin en mal estat; el parquet de tot l'habitatge presenta nombroses ratllades i taques i s'ha de procedir a la substitució de tots els elements malmesos, com a la substitució de portes tacades i ratllades; el paràmetre de cartro-guix esta molt mal col·locat i el seu acabat es del tot inadmissible; s'ha constatat una manca de professionalitat en la col·locació de determinats elements, com les aixetes i els mecanismes d'obertura automàtica de la llum dels armaris; manca l'acabat i remat de diferents elements com les canalitzacions i el forat de l'escala. El pressupost de reparació d'aquests desperfectes ascendeix a un total

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

aproximat estimat pel perit en 21.475 €, es a dir un import superior a el que ha generat l'embargament preventiu d'autes. Existeix doncs un litigi entre les parts, que ha donat lloc a un judici civil pendent de resoldre. Per tant, i encara que el peritatge de P. hagi estat realitzat de manera unilateral pel sr M.P.M., estableix l'existència d'un possible fonament injustificat del deute, i per tant, no es pot considerar el fumus boni iuris, suficientment acreditat.

III.- A més a més, tampoc no existeix en el present cas perill en mora. En efecte, el Sr. M.P.M. disposa d'un salari mensual de més de 10.000 € i gaudeix amb la seva esposa d'un alt nivell de vida, que demostra que pot fer front al pagament de les quantitats reclamades, sense dificultat major, tal com ho certifica l'atestació de l'entitat bancari B. del 1 de setembre del 2006. El mateix resideix a ANDORRA, amb la seva família al domicili familiar del qual ne's propietari, i encara que desenvolupa la seva activitat de pilot fora del Principat, esta arrelat a ANDORRA, i no consta en autès cap element que permeti suposar que hi hagi perill que el Sr. M.P.M. pugui fer desaparèixer els seus bens o que marxi del Principat per tal d'evitar pagar les quantitats, relativament modestes cara als seus recursos, que li reclama la societat O 5 G.D. SL.

IV.- S'ha doncs d'estimar el recurs del Sr. M.P.M., i, sense que hi hagi lloc a la practica de les proves sol·licitades pel recurrent, que resulten innecessàries, s'ha de revocar l'Aute apel·lat, posant les costes processals d'ambdues instàncies a la societat O 5 G.D. SL, en virtut del principi de venciment.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Estimar el recurs formulat pel Sr. M.P.M..

Revocar l'Aute de l'Hble. BATLLE de data 11 de desembre del 2006, anul·lar també el de data 24 de maig del 2006 que va decretar l'embargament preventiu, imposant les costes d'ambdues instàncies a la part sol·licitant.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-