

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 10 de juliol de 2007

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal de P.S. SL va interposar demanda envers P. SA, segons la qual sol·licitava la condemna de la part defenent al pagament de la quantitat de 28.264,14 euros, amb més els interessos legals des de la data de venciment de les canvials acceptades i amb imposició de les costes processals.

La representació processal de P. SA va formular escrit, de data 2-7-2002, pel qual s'oposava a la demanda i interposava demanda reconvencional envers la part agent.

II.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar sentència, de data 30-1-2007, en la qual establia el que segueix: "DECIDEIX Que estimant la demanda principal i desestimant íntegrament la reconvencional, ha de condemnar i condemna la societat P. SA, a pagar a la societat P.S. SL l'import de 28.264,14.- euros, més els interessos legals a partir de la data de venciment de les lletres de canvi signades i acceptades per P. SA, més les costes judicials derivades del present procediment, inclosos els honoraris d'Advocat i de Procurador".

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

III.- La representació processal de la mercantil P. SA ha interposat recurs contra la sentència dictada a la instància i, per escrit de data 19-4-2007, va presentar llur conclusions, segons les quals demanava que es procedís a revocar la resolució d'instància. Per el contrari, la representació processal de la part recorreguda va presentar escrit de contesta a les conclusions, de data 22-5-2007, en virtut del qual demanava la confirmació de la sentència dictada a la instància i la imposició de les costes processals a la part recurrent.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius o greuges en els quals fonamenta el seu recurs la part defenent i a la vegada actora reconvençional són, en essència, els següents. En primer terme, considera que els incompliments de la part adversa resten provats i s'hauria d'haver declarat la resolució del conveni signat per les parts en data 5-12-2001. En segon terme, manifesta que també es va incomplir l'obligació del conveni consistent en abonar directament a P.B. l'import d'una sèrie de factures corresponents a repassos de guix i pintura en relació a les cases 3c, 2c. 1d i 3b. Assevera que, malgrat els dos peritatges, el tribunal considera que no s'ha provat la tesi d'aquesta part recurrent i la recolza en la declaració del Sr. A., qui va marxar de l'obra abans del seu acabament. En tercer terme, entén que el tribunal a quo tampoc dóna valor a la pericial de P.X. respecte de l'import de les reparacions de les deficiències i perjudicis ocasionats.

El primer dels motius o greuges consisteix en entendre que els incompliments de la part agent han quedat acreditats i que s'ha de donar lloc a la resolució del conveni de data 5-12-2001.

Segons el conveni de 5-12-2001, les parts avui litigants van acordar que P. SA abonaria la quantitat de 5.559.048 ptes, en els terminis pactats i que P.S. SL es comprometia a efectuar treballs de repàs i acabament de guix i placo a les cases 4d, 5d, 2d, 3d i 4c de l'obra "Els

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

Bedolls", així com els treballs de repàs de guix i pintura a les cases 5b i 5c.

Per tant, la primera pericial elaborada per P.X. i aportada a les actuacions per la defenent no pot ésser tinguda en compte per aquesta Sala, atès que la mateixa porta data de 6 de desembre de 2001; és a dir, un dia després de la signatura del conveni entre les parts i fa referència a una visita d'obra realitzada en data 23-11-2001. Conseqüentment, esdevé adequat no prendre la mateixa en compte, atès que les deficiències de guix i placo que s'han de repassar són, per acord entre les parts, les que es contenen en el document de data 5-12-2001.

Quant a l'informe que s'adjunta amb la demanda, de data 27 de març de 2002, els únics apartaments que es contemplen dels que les parts s'han compromès a repassar són el 4d i el 5d. Quant a aquest darrer, s'indica que falta la pintura, però que s'aprecien deficiències i que es deixa l'acceptació definitiva per quan estigui acabat i pintat. I, respecte del 4d s'assenyala per l'informe pericial que existeixen ondulacions, rugositats i descentrament de les verticals. Pel que fa als altres apartaments, aquest no han estat contemplats en el document de 5 de desembre de 2001, en el qual solament es preveuen repassos i acabaments per les unitats immobiliàries que hi consten, per la qual cosa s'ha d'entendre que la resta d'unitats es troben lliurades de conformitat amb els paràmetres de qualitat habituals de la construcció i acceptats per la mercantil defenent, atès que d'altra forma s'hagués fet constar a l'esmentat document la necessitat de repassar també aquestes unitats. En aquest sentit, el Sr. C. com a legal representant de la mercantil defenent (foli 342) reconeix que el document de 5-12-2001 es va signar després que s'hagués repassat l'obra i per a fixar el que calia reparar.

En relació a aquests al·legats defectes, convé posar de relleu el que segueix. En primer terme, que en el conveni de 5-12-2001 s'establia que finalitzats els treballs esmentats (la data per les unitats que interessen era els dies 17 i 21 de desembre de 2001) serien revisats en el termini d'una setmana pel Sr. M. o un tècnic d'E., i si no s'efectua cap objecció

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

s'entendrien com a correctes. En el cas que ens ocupa, ja s'ha assenyalat com les objeccions es fan constar per l'informe pericial de data març de 2002; molt lluny per tant del termini establert. En segon terme, les pericials que es troben a les actuacions s'han de valorar d'acord amb les regles de la sana crítica, i així consta acreditat que l'empresa P.X. exercia funcions de direcció d'obra per l'empresa P. SA (foli 343, posició 18, confessió del legal representant de P. SA). En tercer terme, el propi Arquitecte tècnic de l'obra (foli 339) afirma que no va apreciar cap error en el treball de la mercantil agent, encara que va haver de marxar abans de la finalització de l'obra. I, des d'aquesta òptica d'idees, s'ha d'indicar que va donar el vist-i-plau a una certificació d'obra de data 31-7-2001 (folis 147 i ss) i que en aquella data els treballs es realitzaven correctament. En quart terme, s'ha d'afegir que diferents industrials que van treballar a l'obra (cfr. Folis 317 i 321) asseveraren que mancava coordinació a l'obra, de manera que es treballava sobre parets i sostres una vegada s'havien acabat les tasques d'enguixat, de manera que això podia provocar desperfectes sobre la feina ja acabada. I, per últim, pel que es refereix a la pericial que es va practicar a les actuacions (folis 199 i ss), de data abril de 2004, la mateixa no pot ésser acceptada per a entendre acreditats els defectes del guix i placo. I això, essencialment, per dues raons: la primera, perquè de les testificals ha restat acreditat que el guix es va contractar "a bona vista" i no "reglejat", el que fa que, sobretot amb la incidència de la llum, es vegin ondulacions i irregularitats; ço que es contradiu amb un acabat de luxe, assenyalat pel legal representant de P. SA, que hagués necessitat d'un acabat reglejat. I, sens perjudici, de la relació existent entre P.X. i la mercantil defenent quant a les tasques de direcció, s'ha de concloure que no s'ha pogut practicar la pericial a instància de la mercantil agent. I, esdevé simptomàtic, com indica la sentència recorreguda, que el tècnic de P.X. pogués accedir a totes les unitats immobiliàries i l'altre perit no va tenir accés, malgrat haver sol·licitat la col·laboració que va esdevenir inadequada i insuficient per a poder portar a terme la prova pericial.

Per totes aquestes consideracions, s'ha d'entendre que la mercantil recurrent no ha acreditat l'existència

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

de deficiències i desperfectes que justifiquin la resolució del contracte de 5-12-2001, atesa la manca de prova de l'incompliment de l'empresa agent.

II.- El segon dels motius o greuges consisteix en al·legar un incompliment de la mercantil agent relatiu al no compliment de les seves obligacions de pagament respecte de P.B. i sustenta que aquesta era una empresa subcontractada de la mercantil agent i que va abandonar l'obra a resultes de la manca de pagament de l'agent, el que va motivar que s'hagués de contractar una altra empresa per a procedir a realitzar els treballs de pintura.

Si s'examina el conveni de 5-12-2001, en el pacte quart s'estableix que P.S. SL procedirà a negociar i abonar directament a P.B. segons els pressupostos presentats l'import de les factures relatius a repassos de guix i pintura de les cases 3c, 2c, 2b, 1d i 3b. De la prova de confessió en judici del legal representant de la defenent resulta que P. SA no ha pagat l'import de les tasques de pintura a la mercantil P.B., i que el propi legal representant d'aquesta darrera empresa reconeix que fou contractat directament i no subcontractat per P. SA (foli 317) i que no ha percebut els treballs de pintura encarregats per ell. Conseqüentment, no es pot fer derivar, a manca d'altres mitjans probatoris, que l'abandonament de l'obra es deu a l'incompliment d'una obligació de negociar i abonar unes factures de repassos, d'acord amb el conveni de 5-12-2001, sinó que esdevé com a més probable que l'abandonament de l'obra es degué a la pròpia conducta de la mercantil defenent, que va encarregar les tasques de pintura i no va procedir a l'abonament de les mateixes. Per tant, en absència de prova que acrediti que la marxa de l'obra fou deguda a l'actuació de la mercantil agent, s'ha de refusar també aquest pretès incompliment del conveni de 5-12-2001.

III.- El refús dels anteriors greuges que fa la part recurrent contra la sentència d'instància, motiva que s'hagi de desestimar el darrer dels motius, supeditat a l'existència de la prova de l'incompliment, com és la quantificació dels danys i perjudicis ocasionats.

Les anteriors consideracions han de portar al rebuig íntegre del recurs interposat, la qual cosa s'ha de

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

traduir, en matèria de costes processals, en la imposició a la part recurrent de les costes d'aquesta alçada (arg. Codi 7,51,5).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la mercantil P. SA contra la sentència, de data 30-1-2007, dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles i confirmar íntegrament la seva part decisòria. S'escau imposar a la part recurrent les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-