

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 10 de juliol de 2007

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 21 d'octubre del 2004 la representació processal de la societat "C.N. SL" va formular demanda contra "D. SL" en reclamació de la suma de 8.348,48 euros, més les despeses generades pel retorn de dues de les lletres emeses per satisfer aquesta quantitat, més interessos i costes.

II.- La representació processal de la societat "D. SL" va contestar la demanda en data 4 de novembre del 2004 oposant-se a la mateixa i formulant alhora demanda reconvençional en reclamació de danys i perjudicis, argumentant que els productes subministrats per l'agent eren defectuosos, o no se li van donar les instruccions adients per aplicar-los, i, per aquesta raó, sol·licitava que es condemnés a l'adversa a indemnitzar a la seva mandant amb el cost dels treballs que va haver de portar a terme per netejar les superfícies tractades amb els citats productes, més l'import que seria precís invertir per resoldre els defectes que, malgrat tot, aquestes presentaven encara, més les sumes que s'acreditessin en període de proves per compensar-la dels danys i perjudicis soferts com a conseqüència de la pèrdua de clientela ocasionada per aquests fets i que es

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

compensessin les quantitats resultants, imposant a l'adversa les costes del procediment.

III.- L'Hble. Batlle va dictar Sentència en data 7 de desembre del 2007 estimant la demanda principal, desestimant la reconvencional i imposant les costes del procediment a la part defenent.

IV.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la societat "D. SL" i, pels arguments recollits en les seves conclusions, demana la seva revocació, de tal manera que es desestimi la demanda principal i s'estimi la reconvencional i s'imposin a l'adversa les costes del procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.

FONAMENTS DE DRET

I.- No es discuteix en el present litigi la procedència d'estimar la demanda formulada per la societat "C.N. SL" contra "D. SL", ja que la demandada reconeix haver rebut les mercaderies que consten a les factures aportades amb la demanda i no discuteix l'import de les mateixes, tenint en compte que entre les citades mercaderies, a més dels productes que aquesta considera defectuosos, es recullen molts altres que han estat utilitzats, pel que sembla sense problemes, per la recurrent. D'altre banda, aquesta no ha al·legat, ni menys encara provat, no haver cobrat l'import del seu treball al negoci propietat de "A.R. SA" a on es van utilitzar els productes subministrats per la demandant, sinó, en tot cas, que com a conseqüència de la qualitat defectuosa d'alguns d'ells, o de l'actuació de la demandant, havien perdut a aquesta societat com a client.

Per aquesta raó, caldrà examinar la correcció de les peticions que es recullen a la demanda reconvencional, ja que, en cas de ser estimades, conduirien a una compensació entre les pretensions de les parts litigants.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

II.- La demandada reconvençional i ara recurrent considera que els productes "perclorur" i "permacoat" subministrats per l'adversa o bé eren defectuosos, o bé les instruccions donades pels empleats de "C.N. SL" per la seva aplicació van ser incorrectes, ja que, en veure que al aplicar-los no es produïa l'efecte oxidant desitjat, es van reunir amb el Sr. E.G., soci de "C.N. SL", i aquest els hi va indicar que apliquessin el "permacoat" sense netejar prèviament la pols deixada pel "perclorur", sense que tampoc es produís el resultat que es cercava després de seguir les seves indicacions.

L'existència d'aquestes instruccions és negada en les seves declaracions pel Sr. E.G. (foli 177 en relació al 143), mentre que tant el Sr. M.H., com el Sr. F.R., propietari i treballador de l'empresa "DM" que va portar a terme les tasques de pintura junt amb "DS", afirmen que aquestes van ser les instruccions rebudes del citat senyor, atès que els productes no produïen els efectes desitjats una vegada aplicats (folis 178 i 180 en relació als 144 i 146).

Davant de les versions contradictòries de persones vinculades a una i altre de les parts litigants sobre la qualitat del producte, sobre com s'havia d'aplicar i sobre com es va aplicar, cal fonamentar la decisió que es prengui en les proves que s'han aportat a les actuacions.

III.- Sobre la qualitat dels productes subministrats per la societat "C.N. SL", cal destacar que la demandant reconvençional, a qui corresponia fer-ho, no ha provat que aquests fossin defectuosos o estiguessin caducats, ja que, sense tenir en compte les declaracions dels Srs. P.P. i J.T. que afirmen que aquests productes sempre, o generalment, els hi havien funcionat bé, segons el dictamen pericial que consta a les actuacions elaborat per "P.I." (foli 195 i ss) és molt improbable que estiguessin caducats i, a més a més, la prova d'aquest fet hagués estat fàcil, ja que la data de caducitat havia de constar als pots que els contenien i, una vegada es va veure que aquests no funcionaven correctament, era prudent observar aquesta dada. D'altra banda, segons aquest mateix dictamen, finalment les superfícies tractades presentaven en general un bon estat, encara que amb defectes puntuals consistents en despreniments del vernís en alguns punts sota els quals restava pols de

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

ferro (folis 200 i 2001), cosa que vol dir que la oxidació es va aconseguir i que, per tant, els productes van funcionar i que el problema estava en la pols que en alguns punts va quedar sota el vernís, provocant que aquest es desprengués.

IV.- Pel que fa al mètode d'aplicació del producte i a la manera com aquesta es va efectuar, segons es posa de relleu al citat dictamen el perclorur de ferro s'aplica per tal d'oxidar una superfície metàl·lica i, quan s'ha obtingut el grau de rovell desitjat, s'enretiren els restes de pols (òxid superficial) que ha deixat el mordent i s'aplica un inhibidor de la oxidació, en aquest cas "permacoat", per evitar que el procés continuï i fixar el resultat obtingut. Els Srs. M.H. i F.R., treballadors de l'empresa "DM", asseguruen a les seves declaracions que això és el que van fer, ja que era el mètode que habitualment empraven, i que, vist que els productes no donaven el resultat previst, perquè no oxidaven o perquè es desprenien, van seguir les instruccions del Sr. E.G. i, malgrat van aplicar el "permacoat" sense netejar la pols deixada pel perclorur tal com els hi havien indicat, no van obtenir tampoc el resultat desitjat.

Examinades aquestes declaracions d'acord amb el criteri de sana crítica resulta inversemblant que es donés aquest consell per part d'una empresa especialitzada en el subministrament de pintures i que els empleats que havien de portar a terme la tasca, pintors professionals, el seguissin, ja que no és creïble que si el producte oxidant no funcionava s'aconsellés aplicar l'inhibidor (d'una oxidació que no s'havia produït) i a més sense netejar els restes de pols d'òxid que haguessin quedat a les superfícies com a conseqüència del procés d'oxidació, que en tot cas era lògic que impedissin un acabat correcte del treball, com finalment va succeir, i que en cap cas es podien considerar responsables de la manca d'actuació del producte oxidant aplicat abans. D'altra banda, segons el dictamen pericial, els defectes que presentava la tasca d'oxidació de les superfícies metàl·liques portada a terme per la recurrent es posaven de manifest sols en alguns punts concrets i com a conseqüència de l'existència sota del vernís després en aquests punts de restes de pols d'òxid que no s'havia retirat totalment i, per tant, com a

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

conseqüència de la neteja poc acurada de les superfícies tractades una vegada aplicat el producte oxidant.

Per totes aquestes raons, considerem que si la tasca portada a terme per la recurrent no va obtenir els resultats desitjats, i si per aquesta causa "DS" va haver de portar a terme treballs suplementaris, o va perdre un client, sols a ella es pot imputar la responsabilitat per aquest fet.

V.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes del mateix al recurrent de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la societat "D. SL" contra la Sentència dictada en data 7 de desembre del 2006, que CONFIRMEM íntegrament, imposant les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-