

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 26 d'octubre de 2006

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- En data 10 de maig del 2005 la representació processal de la Sra. M.P.P. va formular demanda de mesura cautelar de bloqueig dels comptes bancaris que enumerava, ordenant als Bancs que mentre durés el bloqueig es renovessin els dipòsits a terme fix en els que estaven invertits els diners pels mateixos períodes contractats, que els diners que estiguessin a la vista fossin posats a terme fix per la mateixa durada que els demés, que la mesura de bloqueig afectés als interessos, que els Bancs establissin un extracte dels comptes des del dia de defunció del pare i del dia de defunció de la mare en que apareguessin els rendiments, les entrades i sortides, indicant de forma expressa la quantia, el donador de l'ordre i el beneficiari, oficiar als Bancs citats, als quatre Notaris exercint al Principat i notificant el bloqueig als hereus de la mare i al marmessor. Segons el seu parer, els citats dipòsits li pertanyien i existia perill que poguessin desaparèixer mentre durés el procediment civil que la seva mandant es proposava encetar contra els hereus i el marmessor de la seva mare, la Sra. R.P.P., és a dir contra els Srs. M.P.P., R.P.P. i F.L.P. i el marmessor J.P.S.. Al·legava la demandant substancialment que els béns que segons el marmessor

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

formaven part del patrimoni de la seva mare en realitat els havia rebut com a fiduciària amb facultats de disposar inter-vivos a títol onerós en virtut del testament del Sr. F.P.P., espòs seu i pare de la demandant. Per aquesta raó, entenia que al morir la Sra. R.P.P. el 13 de maig del 2004 havien de fer trànsit al seu fill Antoni, germà de la seva mandant, i en morir aquest el 25 d'octubre del 2004 corresponien a la seva mandant com substituta del seu germà i successivament als fills i nets d'aquesta darrera

II.- El dia 30 de maig del 2005 l'Hble. Batlle va dictar Aute estimant la mesura cautelar de bloqueig dels comptes bancaris que enumerava formulada per la representació processal de la Sra. M.P.P., ordenant a les entitats bancàries citades el bloqueig dels comptes ressenyats, fent-los avinent que la mesura cautelar es feia extensiva als interessos que meritessin els diners dipositats, disposant que mentre durés el bloqueig es continuessin renovant els contractes de dipòsit a terme fix pels mateixos períodes contractats i que els diners que es trobessin a la vista fossin dipositats a terme fix, havent d'informar puntualment a l'Hble. Batllia en relació amb aquestes operacions. Pel contrari, desestimava la petició formulada per la representació de la Sra. M.P.P. en el sentit que s'oficiés als Notaris de les Valls i es sol·licités l'elaboració d'un extracte dels comptes dels què era titular la Sra. R.P.P. , des del dia de la seva mort i la del seu espòs. Per últim, ordenava notificar la resolució judicial a la representació processal de la part actora, als hereus i marmessor de la seva mare, i als administradors del menor F.L.P.

III.- Havent notificat aquest Aute al Sr. J.P.S., marmessor testamentari de la Sra. R.P.P., el dia 4 de juliol del 2005, la seva representació va comparèixer davant la Batllia el dia 28 de setembre del 2005 i, sense oposar-se a les mesures demanades per l'adversa, manifestava en substància que el testament del Sr. F.P.P. establia a favor de la seva esposa una substitució preventiva de residu, figura ben diferent a la de fideïcomís de residu que defensava l'adversa, que els patrimonis de la Sra. R.P.P. i del Sr. F.P.P. eren d'una importància similar, que no hi havia *periculum in mora*, que el menor F.L.P., hereu de dos terços de l'herència de

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

la Sra. R.P.P. tenia un conflicte d'interessos amb la seva mare, la Sra. M.P.P., demanant per altressí que s'autoritzés a Crèdit Andorrà a lliurar al marmessor les quantitats de 30.000 euros i 12.000 euros per atendre als llegats disposats per la Sra. R.P.P. a favor respectivament de la Sra. G.C. i la Parròquia d'Escaldes i la suma de 14.985,26 euros per atendre al pagament de la minuta d'honoraris del Notari Sr. Isidre Bartumeu en concepte de les escriptures per ell autoritzades en el marc de les actuacions del marmessor i en especial la d'inventari de l'herència de la Sra. R.P.P.

IV.- En data 14 de novembre del 2005 la representació processal de la Sra. M.P.P. va comparèixer davant la Batllia contestant les manifestacions del Sr. J.P.S. i oposant-se a les mateixes, entenent substancialment que el Sr. F.P.P. va ordenar a favor de la seva esposa un fideïcomís preventiu de residu, que no era cert que el patrimoni dels dos consorts difunts fos similar, ja que la Sra. R.P.P. sols era propietària d'un pis a l'edifici "El Tossal" donat pel seu marit i sol·licitant que s'autoritzés al marmessor per disposar dels diners que demanava fent-los efectius exclusivament sobre la part dels béns que indiscutiblement pertanyien a la Sra. R.P.P., és a dir el pis del Tossal situat a Escaldes, sobre el qual també demana que es paguessin les despeses d'escola del menor F.L.P..

V.- El Magnífic Ministeri Fiscal va manifestar en data 28 de desembre del 2005 que no era procedent donar lloc a les pretensions introduïdes a l'escrit presentat per la representació del Sr. J.P.S. sense perjudici de que es pogués donar satisfacció a les seves pretensions amb d'altres béns que no haguessin estat objecte de la mesura cautelar de bloqueig.

VI.- El 2 de desembre del 2005 la representació del Sr. J.P.S. va ampliar les peticions formulades en el seu escrit de data 28 de setembre del 2005 en el sentit que s'oficiés a l'entitat bancària Crèdit Andorrà per tal que tot i mantenint la mesura de bloqueig acordada atengués el pagament anual de les despeses comunitàries de l'apartament radicat a l'Av. de les Escoles, número 26 edifici El Tossal 5è 3a. i la plaça d'aparcament número 9 d'Escaldes-Engordany que li fossin presentades per l'administrador de la Comunitat de Propietaris a la saó

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

"Finques del Pirineu". Petició a la què es va oposar la representació de la Sra. M.P.P. amb els mateixos arguments emprats respecte de la petició anterior.

VII.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Aute el dia 16 de gener e l'any 2006 no donant lloc a la sol·licitud formulada per altressí per la representació processal del Sr. J.P.S. per escrit de data 28 de setembre del 2005 de que s'autoritzi a l'entitat "Crèdit Andorrà" a lliurar al seu representat les sumes de 30.000,00 euros i 12.000,00 euros a fi d'atendre els llegats disposats per la Sra. R.P.P. a favor de la Sra. G.C. i la Parròquia de Sant Pere Màrtir d'Escaldes-Engordany, així com la suma de 14.985,26 euros per atendre els honoraris del Notari Sr. I.B.. No donant lloc tampoc a la sol·licitud efectuada per la representació processal del Sr. J.P.S. per escrit de data 2 de desembre del 2005 de que s'oficiés prop de l'entitat "Crèdit Andorrà" per tal que procedeixi al pagament anual de les despeses comunitàries de la unitat immobiliària radicada a l'edifici El Tossal d'Escaldes-Engordany. No donant lloc a la pretensió formulada per la representació processal de la Sra. M.P.P. per escrit de data 14 de novembre del 2005 de que a càrrec de l'immoble esmentat es procedís al pagament de l'escola del menor F.L.P.

VIII.- El dia 7 de juny del 2006 la representació processal del Sr. J.P.S. formula recurs d'apel·lació contra l'Aute d'instància i, pels arguments recollits a les seves conclusions, demana la seva revocació i que s'aixequi l'embargament preventiu dels saldos que presenten els comptes corrents sota titularitat de la Sra. R.P.P. únicament per atendre al pagament de les despeses comunitàries de l'apartament radicat a l'Av. de les Escoles número 26 edifici "El Tossal" 5è 3a. d'Escaldes-Engordany i la plaça d'aparcament número 9 així com per atendre als llegats disposats en testament a favor de la Parròquia d'Escaldes-Engordany i la Sra. G.C. i les despeses notariais incorregudes i que obren en autes, així com declarar la necessitat de que es nomeni un defensor del menor F.L.P. per la contraposició d'interessos existent amb la seva mare.

IX.- El Magnífic Ministeri Fiscal contesta a l'escrit de conclusions evacuat per la representació processal del Sr. J.P.S. entenent que del mateix no es

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

desprenen greuges que desvirtuïn les consideracions establertes en l'Aute que es recorre, mentre que tampoc no es pot atendre la petició de que es nomeni un defensor judicial del menor F.L.P. que no ha estat objecte de debat en la primera instància.

X.- El 10 de juliol del 2005 la representació processal de la Sra. M.P.P. contesta a les conclusions del Sr. J.P.S. sol·licitant que es declari que l'escrit de manifestacions mitjançant el què l'apel·lant s'oposava a l'embargament preventiu es va presentar fora de termini i per tant estava precluit per a fer oposició i ara per a fer apel·lació i subsidiàriament que es declari inadmissible l'apel·lació en allò que no feu objecte de la petició resolta per la decisió de la Batllia que s'impugna: la nominació d'un defensor judicial, subsidiàriament al fons rebutjar la totalitat de les peticions i finalment imposar les costes al Sr. J.P.S.. En segon lloc, dins el cos de l'escrit encara que no en el petitum demana que es revoqui l'Aute de la Batllia de 30 de maig del 2005 respecte de la negativa a ordenar als Bancs perquè informin de la mesura que aquesta va demanar en el seu escrit de 10 de maig del 2005 i que pel contrari s'ordeni fer-ho.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Com a qüestió preliminar cal analitzar l'argument que formula la representació processal de la Sra. M.P.P., en el sentit que l'escrit d'oposició a l'Aute de 30 de maig del 2005, en el qual es decretava el bloqueig dels comptes que fossin titularitat de la Sra. R.P.P., s'havia de presentar en el termini de 13 dies a partir del moment que se li va comunicar a la representació del Sr. J.P.S., mentre que es va presentar el dia 28 de setembre del 2005, raó per la què cal entendre que es va presentar fora de termini i doncs estava precluit per a fer oposició i ara per a fer apel·lació.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

Pel tal de donar resposta als arguments de la representació processal de la Sra. M.P.P. cal destacar que és cert que el costum andorrà estableix que la oposició a l'Aute d'embargament s'ha de formalitzar dins el termini de tretze dies hàbils i que aquest costum va ser ratificat per la Instructa als Batlles de l'any 1740, va ser acollit pel Manual Digest i el Politar i recollit per l'article 6 del Decret de 1 de maig del 1922 sobre procediment civil a les Valls, com abans ho havia estat per l'article 2 de la Instrucció de 24 de juny de 1908, com destaca la Sentència del Magnífic Jutge d'Apel·lacions de 20 de juny del 1967. Atès aquesta situació, la Llei Transitòria de Procediments Judicials de 21 de desembre de 1993 disposa a l'article 81 que els articles 6, 7 i 8 del Decret de data 1 de maig del 1922 queden derogats i substituïts pel citat article, en el què es disposa que presentada l'apel·lació el ponent emplaçarà a les parts per tal que compareguin i formalitzin el recurs en el termini de 15 dies, sense que en cap cas es faci referència a l'existència d'un termini per presentar l'apel·lació. En el mateix sentit l'article 70 de la mateixa Llei considera igualment que existeix un termini de 13 dies per tal que la part recurrent adreci les seves conclusions al Tribunal una vegada ha estat emplaçada, sense que es fixi cap termini per recórrer o per oposar-se a una determinada mesura.

No obstant, l'article 81 de la Llei Transitòria de Procediment Judicial no fa menció a la necessitat de respectar un termini per tal d'oposar-se a les mesures cautelars i tenint en compte que l'Exposició de Motius de la citada Llei Transitòria destaca que respecta els procediments vigent en aquell moment i sols afegeix als textos antics les normes necessàries per respectar el que disposa la Constitució i la Llei Qualificada de la Justícia, i considerant igualment que és raonable que no hi pugui haver oposició a una mesura cautelar una vegada ha transcorregut un cert termini atès el seu caràcter d'urgència, entenem vigent el citat Costum i per tant considerem que calia desestimar d'ofici la oposició formulada i per tant declarar la nul·litat d'actuacions a partir de l'admissió de la citada oposició i vigent l'Aute de 30 de maig del 2005, de tal manera que ara no es pot estimar l'apel·lació de l'Aute de data 16 de gener del 2006.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

II.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes del mateix a la part recurrent de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

**DECIDEIX**

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació del Sr. J.P.S. contra l'Aute de l'Hble. Tribunal de Batlles de data 16 de gener del 2006, declarant la fermesa de l'Aute de 30 de maig del 2005, imposant les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-