

SENTÈNCIA 2003-40 DE 22 DE SETEMBRE DE 2003

**CAIXA ANDORRANA DE SEGURETAT SOCIAL. INVALIDESA PER ACCIDENT DE TREBALL. Valor dels informes pericials del Departament de Medicina Legal. ELEMENT OBJECTIU. La pèrdua d'emoluments s'avalua comparant els sous d'abans i després de l'accident, sense tenir en compte la part de la pensió associada a l'element objectiu.**

*Ponent : M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià*

#### A N T E C E D E N T S   D E   F E T

1.- A conseqüència d'un accident de treball, el Sr. J.N.B. va patir diverses lesions per les que la Caixa Andorrana de Seguretat Social, en les resolucions que han donat lloc a les presents actuacions, xifra en una incapacitat del 23 %. La sentència de la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, núm. 2003-25, de 6 de març de 2003, estima parcialment la demanda de major percentatge i atorga una incapacitat del 37 % per l'element objectiu que, amb aplicació de l'element professional, quantifica finalment en el 44,40 %.

2.- Contra la sentència esmentada ha interposat un recurs d'apel·lació la parapública, en el que mostra la seva disconformitat tant amb la valoració de l'element objectiu com amb l'element professional, i demana la revocació de la sentència amb el manteniment de les resolucions impugnades.

3.- De l'escrit anterior se n'ha donat trasllat a la representació de l'assegurat, que ha sol·licitat la desestimació del recurs d'apel·lació i la confirmació de la sentència.

4.- En haver renunciat al tràmit de vista oral, les parts han formulat llurs respectius escrits de conclusions, quedant tot seguit les actuacions vistes per a deliberar i decidir el Tribunal.

#### F O N A M E N T S   D E   D R E T

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- El primer motiu del recurs que formula la Caixa Andorrana de Seguretat Social contra la sentència parcialment estimatòria de la demanda es refereix a la valoració que aquella conté de l'element objectiu, però el recurs no pot prosperar ja que l'informe del Departament de Medicina Legal, a més de reunir les garanties tècniques pròpies de la institució que l'emet i d'incorporar l'objectivitat inherent als informes

forenses elaborats a sol·licitud d'un Tribunal, és força exhaustiu en l'explicació i la valoració de les lesions que pateix el Sr. J.N.B..

En efecte, la valoració de l'informe en relació a la resta de documents mèdics que consten a les actuacions a la llum dels paràmetres que estableix la Guide Barème de Padovani, porten a la mateixa conclusió de la sentència en el sentit de què atorgar-li 30 punts per la disfunció miccional i erèctil, la reducció de la sensibilitat en la regió perineal i anal i la disminució del reflex aquilí de la cama dreta associat a una moderada atròfia muscular quadrioccipital dreta, més 10 punts per la rigidesa parcial i dolorosa del maluc dret, que amb aplicació de la regla de Balthazard queden en els 37 punts reconeguts en la sentència, que per tant és ajustada al Dret.

Tercer.- En relació a l'element professional, la CASS centra el seu recurs en dos arguments: en primer lloc afirma que la comparació entre el salari que percebia l'assegurat abans de l'accident i el que percep després, inferior, no és correcta perquè el segon s'extreu d'una certificació aportada a autes que recull el salari d'un sol mes i no de tot l'any, quan la realitat no és aquesta perquè la manifestació escrita del propietari de l'Hotel U. que apareix al foli 20 de les actuacions certifica la percepció d'un salari de 781 € al mes, i no durant el mes en que fou signada la certificació, havent-ho valorat la sentència correctament; en segon lloc estima que per calcular la diferència de retribucions que serveix de base a la quantificació de l'element professional cal sumar la pensió i el menor salari, però aquest criteri no és correcte ja què com va establir aquesta Sala en la sentència 24-03 de 16 de juny de 2003, l'article 6 del Reglament d'aplicació núm. 18 diu que l'element objectiu queda definit per "la pèrdua d'emoluments que sofreix l'assalariat, comparant el sou percebut al reincorporar-se al treball amb el sou que percebia abans de produir-se l'accident", i que aquest text és clar en el sentit de que la comparació s'ha d'efectuar tenint en compte el "sou" percebut abans i després de l'accident, afegint ara que això comporta l'exclusió, en la comparació, de la pensió que se li ha reconegut per l'element objectiu.

Per les raons exposades es desestima el recurs d'apel·lació formulat per la Caixa Andorrana de Seguretat Social contra la sentència del Tribunal de Batlles, que es confirma íntegrament.

## DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix desestimar el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la Caixa Andorrana de Seguretat Social contra la sentència núm. 2003-25, de 6 de març de 2003, dictada per la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, que es confirma íntegrament.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació

d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.