

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 18 DE DESEMBRE DE 2006.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. senyor Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. senyor Joan Manel CAMPOY, i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.-

ANTECEDENTS DE FET

I.- En el procediment d'execució instat per la representació processal de la mercantil A.D.P. S.A. la Sra. V.A. va presentar un escrit, anomenat de manifestacions, on qüestionava si en les costes processals s'han d'incloure els honoraris d'advocat i procurador i, pel cas afirmatiu, s'oposava a la quantitat sol·licitada.

II.- L'Honorable Batlle va dictar Aute, de data 5-4-2006, en virtut del qual establia: "DECIDEIX: 1- Inadmetre a tràmit l'escrit d'oposició (incident d'oposició) presentat en data 3 de febrer del 2006. 2- Confirmar la Providència d'Execució de Sentència de data 17 de novembre del 2005. 3- Procedir a l'execució forçosa".

III.- La Sra. Lurdes V.A. va presentar recurs contra l'esmentat Aute i, en data 6-09-2006, va lliurar llur

escrit de conclusions, en virtut del qual sol·licitava en funció dels arguments explicitats, la revocació de l'Aute. Per el contrari, la representació processal de la part executant va oposar-se a les conclusions formulades, mitjançant escrit de data 9-10-2006, i pel qual demanava que es procedís a la desestimació del recurs.

Ha actuat com a magistrat ponent al Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- La primera de les qüestions que s'han de resoldre és la referent a si l'escrit presentat pot qualificar-se com un escrit de manifestacions, en el qual solament es fan aclariments per a procedir a l'execució de la sentència o, en canvi, com sustenta la resolució d'instància s'ha d'entendre com un escrit d'oposició. Si es procedeix a l'anàlisi de l'escrit, anomenat de manifestacions, s'ha de concloure que es tracta d'un veritable escrit d'oposició, atès que es qüestiona si en el concepte de costes processals s'han d'incloure o no les partides relatives als honoraris d'advocat i procurador i, sobretot, perquè s'impugna la quantia dels honoraris que corresponen a l'advocat.

En segon terme, una volta entès que l'esmentat escrit consisteix realment en un escrit d'oposició a l'execució, s'ha de donar lloc a l'estimació del recurs, tota vegada que no procedeix acordar la inadmissió a tràmit de l'escrit, sinó que com ja es menciona en la quarta conclusió de l'escrit de conclusions, caldria haver conferit a la part que no ha liquidat les taxes un tràmit per a subsanar la referida exigència. El jutjador d'instància va acordar la inadmissió a tràmit de l'escrit i va realitzar una interpretació de l'article 6 i 9 de la Llei de Taxes judicials de 22 de juny de 2000 que no s'adequa amb el respecte al dret a la jurisdicció que es conté a l'article 10 de la Carta Magna. En efecte, la interpretació de les normes s'ha de conformar sempre als mandats constitucionals, de forma que s'ha de preferir sempre la interpretació més ajustada a la Constitució i, pel cas que existeixen varies, optar per aquella més

favorable als dictats constitucionals. En aquest ordre d'idees, es pot interpretar la norma acordant la inadmissió a tràmit de l'escrit o bé conferir a la part que no ha liquidat les taxes, en tant que extrem subsanable, un termini per a solventar el referit defecte. Aquesta Sala considera que la interpretació que més s'adequa a l'article 10 de la Constitució és aquella que interpreta la Llei de Taxes, de manera que front a la inobservació del que es diu en ella, correspongui als òrgans judicials conferir un termini per a subsanar el defecte de liquidació, sense procedir automàticament a la inadmissió de l'escrit. Entén la Sala que aquesta lectura de la norma jurídica és la més ajustada al dret a la jurisdicció i, per consegüent, s'ha de revocar l'Aute dictat.

II.- No s'escau efectuar imposició de les costes processals d'aquesta alçada en atenció a l'èxit del recurs (arg. Novel·la 82, cap. X).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDIM

ESTIMAR el recurs interposat per la Sra. V.A. contra l'Aute, de data 5-4-2006, i procedir a la revocació de la seva part decisòria, de forma que s'escau atribuir a la part recurrent el termini de 5 dies per tal que subsani la deficiència consistent en la manca de liquidació de les taxes judicials, de manera que si no ho fes s'acordaria la inadmissió de l'escrit i, en cas contrari, se li donaria el tràmit corresponent a l'execució. No procedeix efectuar imposició de les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramès testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i per a la seva execució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-