

Núm. de Protocol: AD-0066-3/06
IM.07/06

A U T E 29-2006

PARTS:

Apel·lant: S.L.D.S.L.
Representant: C.F.
Advocat: P.B.

Apel·lada: GOVERN
Representant: S.G.
Advocat : I.O.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : M.I. Sr. Bernard Plagnet

Magistrats: M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià
M.I. Sr. Albert Andrés (ponent)

A la vila d'Andorra la Vella, el 23 de novembre de 2006

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, format pels magistrats esmentats.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1r.- L'Aute de 5 de setembre de 2006 de la Secció Administrativa de la Batllia va declarar la inadmissibilitat de la demanda formulada pel Sr. S.L.D.S.L. contra el M.I. Govern, en què demanava l'anul·lació de l'acord de data 20 de juny de 2006 i que hom li reconegués el dret a obtenir la renovació de la seva autorització de residència i treball. El Tribunal *a quo* ha considerat que la demanda és extemporània, atès que s'ha interposat un cop transcorregut el termini de vuit dies naturals que estableix l'article 141 de la Llei qualificada d'immigració.

2n.- La representació de l'agent ha interposat recurs d'apel·lació contra l'Aute esmentat, que fonamenta en què el mes d'agost és feriat i, per tant, inhàbil per a totes les actuacions judicials, de manera que, en aquest cas, ja que el termini de vuit dies naturals va acabar el dia 8 d'agost de 2006, el primer dia hàbil era el 1r de setembre següent, dia en què s'havia de presentar la demanda, segons l'article 42.6 de la Llei qualificada de la Justícia.

3r.- La representació del Govern ha contestat el recurs mitjançant escrit presentat el 21 de setembre de 2006, que en realitat no s'oposa al recurs sinó que contesta la demanda formulada per l'agent.

4t.- Un cop elevades les actuacions a aquesta Sala, es va designar Magistrat ponent i, en no haver-se sol·licitat la pràctica de proves en aquesta instància, el recurs va quedar conclòs per a deliberar i decidir.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- Els articles 42.6 de la Llei qualificada de la Justícia i 131 del Codi de l'Administració, al qual es remet l'article 32 de la Llei de la Jurisdicció administrativa i fiscal, disposen que, sempre que no s'estableixi expressament una altra cosa, els terminis determinats en dies ho seran en dies hàbils, i s'exclouran del còmput els dies inhàbils. En conseqüència, aquests preceptes estableixen una regla general, que consisteix en què els terminis determinats en dies no inclouen els dies inhàbils, però deixa a part d'aquesta regla general els supòsits en què una norma específica determini de forma expressa que el còmput de terminis s'ha de fer d'una altra manera.

Una d'aquestes excepcions es troba en el procediment abreujat especial en matèria d'immigració, ja que l'article 141 *in fine* de la Llei qualificada de 14 de maig de 2002 disposa específicament que "el termini per presentar demanda jurisdiccional contra la desestimació expressa o tàcita del recurs de reposició és de vuit dies naturals".

Segon.- En el cas que ara s'examina, la resolució administrativa que denegava la renovació de l'autorització de residència i treball de l'interessat li va ser notificada el 31 de juliol de 2006. En conseqüència, el termini de vuit dies naturals finia el 8 d'agost següent, per la qual cosa la demanda interposada el 1r. de setembre de 2006 resulta efectivament extemporània.

Sobre les argumentacions del recurrent, convé fer les següents precisions. En primer lloc, la previsió de l'article 42.6 de la Llei qualificada de la Justícia, segons la qual "si el darrer dia del termini era festiu, el termini finalitzarà el primer dia hàbil següent", es refereix només als terminis determinats en mesos o en anys. En efecte, no es pot aplicar en el cas dels terminis determinats en dies, ja que, si aquest exclou els dies inhàbils, no es pot produir mai el supòsit de què el darrer dia sigui festiu i, si es compta en dies naturals, s'inclou en tot cas el darrer dia, sigui o no inhàbil.

En segon lloc, la presentació de documents davant del Batlle de guàrdia quan els terminis comptats en dies naturals fineixen en dia festiu, resulta ajustada al contingut de l'article 55 i concordants de la Llei transitòria de procediments judicials, segons el qual el Batlle de guàrdia assegura la permanència en el càrrec durant els dies inhàbils fixats en l'article 42.2 de la Llei qualificada de la Justícia.

En darrer terme, convé distingir entre la presentació d'escrits i la realització d'actuacions judicials, ja que la interposició d'una demanda és un acte de la part i no de l'òrgan jurisdiccional, per més que aquella es registri en la Secretaria corresponent.

Per tot això, s'ha de desestimar el recurs d'apel·lació que formula la part agent i confirmar en els seus termes l'Aute impugnat.

D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, acorda:

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

- Desestimar el recurs d'apel·lació que formula la representació del Sr. S.L.D.S.L. contra l'Aute de 5 de setembre de 2006 de la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, el qual es confirma en els seus propis termes.

Aquest Aute és ferm i executiu.

En conseqüència, així ho acorden, manen i signen el Tribunal, en dono fe.