

Núm. de Protocol: SS-008-1/06

TSA: 47/06

S E N T È N C I A NÚM. 80-2006

PARTS:

Apel·lant: C.C.C.

Representant: en nom propi

Advocat: J.A.S.

Apel·lada: CASS

Representant: D.A.

Advocat : C.S.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : M.I. Sr. Bernard Plagnet

Magistrats: M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià

M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 15 de desembre de 2006

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número SS-008-1/06.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard Plagnet**, el qual expressa el parer del Tribunal.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- La Sra. C.C.C. va interposar recurs contra la resolució de la CASS de data 21 de desembre de 2005, confirmant en alçada la decisió del 16 de novembre anterior sol·licitant l'anul·lació de l'acte impugnat i l'atorgament d'una pensió de vellesa de 5 000 punts.

2.- En la sentència del 29 de maig del 2006, el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda per la Sra. C.C.C

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 6 de juliol del 2006, la Sra. C.C.C demana la pràctica de proves testificals.

En el seu escrit de conclusions de data 22 de setembre de 2006, l'interessada diu que, segons el Sr. P.C.A., el contingut del certificat de treball era correcte.

4.- En la contesta de data 28 de juliol del 2006, la CASS manifesta principalment que:

-es declari innecessària la pràctica de la prova

-el certificat de treball de l'empresa Auto Diesel no acredita els cinc anys de treball de l'assegurada anteriors a la creació de la CASS.

Confirma els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 22 de setembre de 2006.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- Per decisió de data 16 de novembre de 2005, la CASS ha denegat a la Sra. C.C.C l'atorgament d'una pensió de vellesa mínima de 5000 punts, pel motiu que «d'acord amb les comprovacions efectuades pel Servei d'Inspecció de la CASS, el certificat de treball de l'empresa Auto Diesel SA de data 11 de juliol de 2005, no pot ser acceptat » (veure foli 13). La Comissió Contenciosa de la CASS ha confirmat aquesta decisió el 27 de desembre del 2005 (veure foli 10).

El litigi fa referència a la validesa del certificat de treball de l'11 de juliol del 2005 lliurat pel Sr. P.C.A. (veure foli 78).

Tercer.- El desenvolupament dels fets és el següent:

El Sr. P.C.A. ha redactat el certificat en data 11 de juliol del 2005 (veure foli. 78). El servei d'inspecció de la CASS ha efectuat verificacions i ha interrogat al Sr. P.C.A. el 17 d'octubre del 2005. Segons aquest interrogatori el Sr. P.C. ha declarat, « vam omplir el certificat a la Sra. C. d'acord amb les seves declaracions i manifestem no disposar de cap prova documental que acrediti aquesta relació » (veure foli 61). Més tard en una carta de data 31 d'octubre del 2005, el Sr. P.C. manifesta principalment que:« hem de pensar que segurament la Sra. C., ja no treballava per nosaltres en el moment de la creació de la CASS » (veure foli 23).

A més, es pot remarcar que la Sra. C. no figura en la llista d'assalariats de l'empresa Auto Diesel efectuada per la CASS durant el període comprés entre l'1 d'abril de 1968 fins el 8 de març del 2006 (veure foli 73 i següents), el que confirmaria que la interessada no estava empleada en aquesta empresa abans de l'1 d'abril de 1968.

Quart.- Aquesta Sala ha jutjat varies vegades que la càrrega de la prova recau sobre aquell que al·lega; en altres termes, pertany a la persona que exposa els arguments, d'aportar els elements de prova que els recolzin (sentència 2000-02 del 14 de gener de 2000).

En aquest cas, la Sra. C. no aporta cap element concret que permeti acreditar la veracitat del certificat de treball de data 11 de juliol del 2005. En l'escrit de conclusions, de data 22 de setembre del 2006, es limita a mencionar una conversa que hauria mantingut amb el Sr. P.C. però no aporta cap prova del contingut d'aquesta conversació.

D'altra banda, la Sra. C. no es troba en situació d'indefensió, en la mesura en que podia aportar tots els elements de prova que disposava. En

aquestes condicions, la pràctica de la prova en segona instància és innecessària (aplicació de l'article 64 de la Llei de la Jurisdicció administrativa i fiscal).

En conseqüència, la demanda promoguda per la Sra. C. s'ha de rebutjar.

D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer: Desestimar el recurs d'apel·lació presentat per la Sra. C.C.C

Segon: Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució de la Comissió Contenciosa de la CASS de data 21 de novembre del 2005, confirmant en alçada la decisió del 16 de novembre del 2005, és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa

Aquesta sentència es ferma i executiva

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.