

Núm. de Protocol: SS-0034-1/05
TSA: 30/06

S E N T È N C I A NÚM. 62-2006

PARTS:

Apel·lant-ada: CASS
Representant: D.A.F.
Advocat: A.M.

Apel·lant-ada: A.D.S.V.
Representant: en nom propi
Advocat : B.R.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : M.I. Sr. Bernard Plagnet

Magistrats: M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià
M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 25 d'octubre de 2006

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número SS-0034-1/05.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard Plagnet** el qual expressa el parer del Tribunal.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- El Sr. A.D.S.V. va interposar recurs contra la resolució de la CASS de data 22 de juny del 2005, confirmant en alçada la decisió del 20 d'abril anterior sol·licitant que es deixés sense efecte l'acte impugnat i la declaració del seu dret a gaudir d'una pensió d'invalidesa per accident de treball del 15 %.

2.- En la sentència del 3 d'abril del 2006, el Tribunal de Batlles ha estimat parcialment la demanda promoguda i ha reconegut el dret de l'agent a beneficiar-se d'una pensió d'invalidesa per accident de treball corresponent a un minva total de 10 %.

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 19 de maig del 2006, la CASS manifesta principalment que:

-la sentència apel·lada no valora correctament el peritatge mèdic de l'assessoria mèdica de la CASS i el peritatge mèdic valora incorrectament la patologia que presenta l'assegurat: el percentatge de minva que recull la Guia Barem de Padovani és del 5 %.

En la seva contesta al recurs d'apel·lació de data 12 de juny de 2006, la CASS manifesta que segons l'acord de l'informe mèdic de l'Assessoria Mèdica de la CASS i el peritatge mèdic del Servei de Medicina Forense presentat en vers el canell no poden ser valorades en un percentatge de minva del 15 % :

La CASS ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 5 de juliol de 2006 i contesta la demanda de pagament de les costes judicials.

4.- En el seu recurs d'apel·lació de data 23 de maig del 2006, el Sr. A.D.S.V. manifesta principalment que:

-segons la Guia Barem de Padovani, la minva es del 15 % « Rigidesa severa en extensió sense dany de la prono-supinació », dominant en el seu cas perquè es dretà.

En la seva contesta al recurs d'apel·lació de data 9 de juny del 2006, el Sr. A.D.S.V. precisa que de cap manera es poden qualificar de lleugeres les rigideses que presenta el seu canell dret; en conseqüència, no es

d'aplicació l'apartat previst per la Guia Barem de Padovani i aplicat per la CASS.

El Sr. A.D.S.V ha confirmat el seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 29 de juny del 2006 i demana el pagament de les costes judicials.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- El Sr. A.D.S.V ha sofert un accident de treball i la CASS li ha atribuït una minva d'un 5 % (resolució del 28 de juny el 2005 confirmant en alçada la decisió del 20 d'abril anterior).

El Sr. A.D.S.V manifesta que la seva minva és d'un 15 %.

Tercer .- En aquest cas, convé de fer referència als diferents documents mèdics a fi de poder resoldre el litigi.

Segons l'assessoria mèdica de la CASS (l' informe del 13 de juny de 2005, foli 82), correspon al Sr. A.D.S.V la rúbrica següent de la Guia Barem de Padovani: «Rigidesa articular del puny. Rigideses lleugeres amb moviments conservats en el sector favorable » : 5 %.

Segons el perit nomenat pel Batlle, «es tractaria d'una rigidesa particular del canell dominant, que no pot considerar-se com a lleu ja que implica el 50 % de la mobilitat articular; tanmateix, tampoc es pot considerar una rigidesa important amb extensió o en flexió, i es proposa un IPP del 10 % » (veure foli 96).

Segons el metge que el tracte, el Sr. A.D.S.V presenta com a seqüela del seu accident de treball « un canell dolorós, amb manca de força i amb limitació de la flexió i extensió amb pronosupinacio conservada » (15 % segons Bareme de Padovani),veure foli 13.

Quart.- Com ja ha jutjat varies vegades aquesta Sala, els informes dels perits no vinculen el Tribunal, però si constitueixen un element importat d'informació.

L'essencial del present litigi consisteix en l'apreciació de la naturalesa de les seqüeles presentades per l'interessat. Referent a la Guia Barem de Padovani, es tracta de saber si l'interessat presenta « rigideses lleugeres » o bé « rigideses severes » (veure pàgina 91). Aquesta apreciació necessita determinades matitzacions, ja que segons l'informe dels perits mèdics nomenats per la Batllia (veure fonament Tercer), no es pot considerar com a lleu (que comportaria una minva del 5 %) ni tampoc es pot considerar una rigidesa important (que tractant-se del canell dret suposaria una minva del 15 % per a un dretà).

Convé de remarcar que la Guia Barem de Padovani constitueix un element de referència essencial en l'apreciació dels percentatges de l'IPP.

Així i tot, el jutge no està obligat a aplicar literalment els elements que figuren en aquesta guia.

En el cas particular, tenint en compte el diagnòstic presentat pels perits, és equitatiu, com ha jutjat el Batlle, de fixar una minva del 10 %, que com ha remarcat la sentència recorreguda, « es troba a mig camí entre les rigideses lleus (10 punts) i les rigideses més importants en extensió (15 punts) ».

Cinquè.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer: Desestimar els recursos d'apel·lació presentats per la CASS i pel Sr. A.D.S.V

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

Segon: Confirmar la sentència recorreguda i reconèixer el dret de l'agent a beneficiar-se d'una pensió d'invalidesa per accident de treball corresponent a un minva total del 10 %

Tercer: De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència es ferma i executiva

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.