

Núm. de Protocol: AD-0034-2/04
TSA: IN-11/06

A U T E 26-2006

PARTS:

Apel·lant: F.M. i L.P.
Representant: C.F.
Advocat: J.A.S.

Apel·lada: GOVERN
Representant : S.G.D.A.
Advocat : R.C.

Apel·lada: CASS
Representant : D.A.F.
Advocat: A.L.M.

Apel·lada: E.R.M. i altres
Representant : C.F.
Advocat: J.A.S.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : M.I. Sr. Bernard Plagnet

Magistrats: M.I. Sr. Lluís Saura Lluvia (ponent)
M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 25 d'octubre de 2006

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, format pels magistrats esmentats.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- La sentència número 46-2006, de 28 de juny de 2006, va desestimar el recurs d'apel·lació formulat pels srs. F.X.M.B. i L.P.C. contra la de la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, que al seu torn havia desestimat la seva pretensió de que se'ls declarés la condició de funcionaris.

2.- Interposen ara un incident de nul·litat d'actuacions denunciant, d'una banda, que la manca de pràctica de proves proposades en primera instància vulnera el dret a la jurisdicció que reconeix l'article 10 de la Constitució, i exposen la vulneració de l'article 25 i 6 de la Constitució.

3.- De l'escrit anterior se n'ha donat trasllat a la representació del Govern, que el contesta oposant-s'hi i demanant la desestimació de l'incident.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- L'incident de nul·litat d'actuacions previst en l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials té per objecte sanar defectes de les resolucions judicials que generin la vulneració d'un dret constitucionalment reconegut com l'és el dret a la jurisdicció.

Aquesta Sala ha indicat en nombroses ocasions que l'incident de nul·litat d'actuacions no pot ser una tercera instància, de manera que els arguments dels qui el plantegen no han de presentar-se formalment com vulneradors d'aquesta garantia però omplint-los materialment amb les mateixes consideracions de dret substantiu que es van exposar en els escrits processals, perquè amb això es vulnera la naturalesa, molt estreta, de l'incident.

En el cas, la vulneració del dret a accedir a la funció pública que reconeix l'article 25 de la Constitució fou adduït en la demanda i en el recurs d'apel·lació i va ser analitzat en la sentència d'aquesta Sala (fonament de dret quart), i la vulneració del dret a la jurisdicció per denegació indeguda de proves ho fou en el fonament de dret cinquè.

En l'escrit de formulació de l'incident es reproduïxen els arguments que es van sostenir en la demanda i en el recurs d'apel·lació i es reitera la

circumstància de la denegació de prova, les raons de la qual ja foren explicats.

Segon.- El plantejament argumental de l'incident s'aparta d'allò que exigeix la seva naturalesa, la qual cosa determina la imposició de costes a la part que el formula, per raó de la seva temeritat.

D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, acorda desestimar l'incident i imposar les costes del mateix a la part que l'ha formulat.

Aquest Aute és ferm i executiu.

En conseqüència, així ho acorden, manen i signen el Tribunal, en dono fe.