

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 15 de maig de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Aquesta Sala va dictar sentència, de data 27-3-2008, essent la seva part decisòria la que segueix: "DECIDEIX DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal del Sr. A.M.R. contra la sentència, de data 8-6-2007, dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles i confirmar íntegrament la seva part decisòria. No s'escau efectuar imposició de les costes processals d'aquesta alçada".

II.- La representació processal del Sr. A.M.R. ha formulat incident de nul·litat contra la referida sentència d'aquesta Sala, segons resulta de l'escrit de data 11-4-2008. Per el contrari, la representació processal de l'O.A.E.A. va oposar-se a l'incident de nul·litat i per escrit, de data 28-4-2008, ha sol·licitat la desestimació del mateix.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els arguments en els quals fonamenta la part promotora de l'incident el mateix són, en essència, els que segueixen. En primer terme, considera que l'extrem que es debatia en el procés era a qui s'havia de pagar la reparació del vehicle: si a T. SA, o al Sr. A.M.R.. Entén que la sentència manifesta les contradiccions que es troben a les actuacions i omet considerar elements probatoris o bé la sentència introdueix una qüestió nova en no entendre fiable l'acta de 1995 i les certificacions emeses. Així, assevera que la sentència manca de fonamentació suficient i que per això esdevé en arbitrària. En segon terme, afegeix que la resolució d'aquesta Sala provoca una injustícia material, al generar un enriquiment injust a la part defenent, i que aquest no es produiria si els danys s'abonessin al promotor de l'incident.

II.- El segon dels motius que articula la part que promou l'incident ha de ser refusat, tota vegada que amb el mateix s'està valorant per la part recurrent l'encert o no de la sentència dictada i si la solució que s'adopta és al seu criteri justa, des d'un punt de vista material o no. Des d'aquest punt de vista, convé indicar que la resolució d'aquesta Sala analitza si gaudeix o no el promotor del present incident de la legitimació adient per a poder sol·licitar la reparació dels danys a la seva autocaravana, divent acreditar com a pressupòsit previ que ell era el titular de la mateixa i no la societat mercantil T. SA Consegüentment, l'opció d'aquesta Sala en pos de la negativa de reconèixer legitimació a la part recurrent, en consonància amb la prova practicada no es pot considerar com una solució contrària a la justícia material i generadora d'enriquiment injust, sinó derivada de l'apreciació i valoració de la prova que es realitza a la instància.

III.- Respecte del primer motiu o greuge en el qual es fonamenta l'incident de nul·litat, convé indicar que no s'introdueix en el procés cap nova qüestió, sinó que el que fa la Sala és apreciar i valorar el material probatori inclòs a les actuacions i, en funció del mateix, decidir si resta o no acreditat el domini del Sr. A.M.R..

Aquesta Sala no omet, com denuncia la part promotora de l'incident, la valoració d'altres elements probatoris

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

de les actuacions, com el fet que es tracti d'un motorhome importat d'Estats Units o la declaració del fill del Sr. A.M.R., com a secretari de la mercantil T. SA, ans al contrari, la Sala posa de manifest les contradiccions que posen de relleu els mitjans probatoris que es troben en el procés i en ressenya aquelles més rellevants en els seus fonaments de dret. En aquest sentit, després d'evidenciar que la pretensió del Sr. A.M.R. no pot reeixir perquè no es pot tenir per acreditada la seva titularitat dominical sobre el bé moble i que les acreditacions del domini han de restar suficientment provades, es refusa la tesi del Sr. A.M.R..

Afegir al que s'acaba d'exposar que la tesi de la part promotora de l'incident cerca substituir la valoració efectuada per aquesta Sala per la seva pròpia, quan esdevé una clara qüestió de la instància l'apreciació i valoració de la prova, havent la Sala, de conformitat amb allò que preveu l'article 10 de la C.A., motivat, en consonància amb el material probatori, el refús de les pretensions de la part recurrent i ara promotora de l'incident de nul·litat.

IV.- El refús del present incident de nul·litat d'actuacions es tradueix, en matèria de costes processals, en la imposició a la part promotora de les costes del mateix.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR l'incident de nul·litat promogut per la representació processal del Sr. A.M.R. contra la sentència d'aquesta Sala, de data 27-3-2008. Imposar les costes processals del mateix a la part promotora de l'incident.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-