

## **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 15 de maig de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- La Sra. M.O.P. va presentar davant de l'Hble. Batllia, demanda laboral contra la societat T.O. SL en reclamació de la quantitat de 1.225,98 € en concepte d'indemnització per acomiadament injustificat i fet de forma indeguda, més els interessos legals corresponents.

II.- La societat T.O. SL va plantejar l'excepció de caducitat de l'acció; sobre el fons, es va oposar a les pretensions de l'actora contestant que : queda clar que la Sra. M.O.P. va desistir-se de manera unilateral, lliura, però injustificada del contracte de treball amb l'empresa; que en aquest estat de coses, l'empresa davant l'abandó temporal injustificat de la treballadora, procedí a acomiadar-la legalment; que són d'aplicació en el present cas les disposicions de l'article 10 de la Llei sobre el contracte de treball.

III.- Per sentència de data 22 de novembre del 2007, l'Hble. Tribunal Unipersonal de Batlles, secció civil, estimant parcialment la demanda de l'agent, va condemnar a la societat T.O. SL a satisfer a la Sra. M.O.P. l'import de 1.191,93 € més els interessos legals des de

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

la data de fermesa de la resolució; així com a pagar les costes judicials.

IV.- Contra aquesta resolució la societat T.O. SL ha interposat recurs d'apel·lació.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

## FONAMENTS DE DRET

I.- La part que recorre torna a plantejar l'excepció de caducitat de l'acció pretenent que s'ha de començar a computar el termini de prescripció de l'acció el dia 11 de setembre del 2006, data en la qual la Sra. M.O.P. va atorgar un contracte de treball amb N.. Per resoldre aquesta excepció s'ha de considerar els fets que són els següents. Per contracte escrit de data 10 d'octubre del 2003, la societat T.O. SL va contractar els serveis de la Sra. M.O.P. com a monitora del menjador per a infants de l'escola andorrana d'ORDINO, per la durada de l'any escolar. Aquest contracte de treball fou renovat pels anys escolars 2004-2005 i 2005-2006. Per la temporada 2006-2007 el MI Govern d'Andorra va adjudicar el servei de vigilància de patis i menjadors per als centres de l'escola andorrana a la societat N., decisió que fou impugnada per T.O. SL. El dia 11 de setembre del 2006, la Sra. M.O.P. va firmar un contracte de treball per realitzar la mateixa feina que anteriorment, amb la societat N.. Per carta de data 15 de setembre del 2006 la societat T.O. SL va comunicar a la treballadora que la mateixa era donada de baixa, per considerar que s'havia desistit injustificadament, unilateralment i sense preavís del contracte de treball en abandonar el seu lloc de treball per un període superior a 3 dies laborals consecutius. Si els dits fets constitueixen un desistiment unilateral del treballador com ho al·lega l'empresa, el termini de caducitat s'ha de computar, si no existeix cap comunicació escrita, a partir del dia on l'empresa va ésser assabentada del dit desistiment. En canvi, si es tracta d'un acomiadament, com ho sosté la treballadora, el termini de caducitat s'iniciarà a comptar del dia de recepció de la carta d'acomiadament pel treballador. En el primer cas s'ha passat més de 30

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

dies entre el coneixement del desistiment del treballador per l'empresa i la formulació de la demanda judicial, i per tant l'acció ha prescrit d'acord amb les disposicions de l'article 7 de la Llei sobre el contracte de treball ; en el segon supòsit, com que la carta d'acomiadament fou recepcionada per la treballadora el dia 21 de setembre del 2006, no hi ha hagut caducitat de la demanda.

II.- En cas d'autes queda palés que es tracta d'un acomiadament per part de l'empresa per abandó del lloc de treball per un període superior a 3 dies laborals consecutius com consta en la carta del dia 15 de setembre del 2006, encara que la treballadora hagi firmat un contracte de treball amb una empresa competidora el dia 11 de setembre del 2006. En conseqüència havent estat notificada la carta d'acomiadament el dia 21 de setembre del 2006, i registrada la demanda el dia 20 d'octubre del mateix any, no s'ha esgotat el termini de 30 dies i no existeix cap caducitat de l'acció. Ara bé, per determinar si el motiu imputat a la treballadora per acomiadar-la és del tot legítim, s'ha d'examinar si l'abandó del lloc de treball reprotxat a la Sra. M.O.P. era justificat o no.

El contracte de treball firmat entre les parts el dia 12 de setembre del 2005 ho fou per temps indefinit. Per tant, la treballadora havia de presenciar-se a l'empresa el dia d'inici dels cursos escolars. No esta negat que la Sra. M.O.P. no va mai tornar a l'empresa des del 30 de juny del 2006, sinó àdhuc que el dia 11 de setembre del 2006 va signar un contracte de treball amb l'empresa N.. És cert que la societat T.O. SL es va trobar en una situació difícil a l'obertura de l'any escolar 2006-2007 a conseqüència de la decisió del MI Govern d'adjudicar el servei que fins ara aquesta empresa prestava a l'escola andorrana a una altra empresa, concretament la societat N.. No obstant això, el contracte de treball del dia 12 de setembre del 2005 quedava vigent i l'empresa podia sempre afectar una nova ubicació a la treballadora si la mateixa s'hagués presentat a la feina. Per tant, en abandonar la seva feina el dia 11 de setembre del 2006 per anar treballar pel compte d'una altra empresa, sense que consti en autes la més mínima prova que hagués estat anteriorment acomiadada de manera verbal per la societat T.O. SL, la Sra. M.O.P. va justificar la decisió de l'empresa d'acomiadar-la per abandó del treball per un període superior a 3 dies laborables consecutius sense causa

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

justificada, d'acord amb les disposicions de l'article 72-7 de la Llei sobre el contracte de treball. S'ha doncs de desestimar la demanda de l'actora, sense fer especial imposició de costes de segona instància, atès la matèria laboral i les circumstàncies particulars del litigi.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

**DECIDEIX**

Estimar el recurs de la societat T.O. SL;

Revocar la sentència de l'Hble. Tribunal Unipersonal de Batlles de data 22 de novembre del 2007, en el sentit de desestimar totes les pretensions de la Sra. M.O.P. contra la societat T.O. SL; sense fer especial imposició de les costes d'ambdues instàncies.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-