

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 15 de maig de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sra. Marie CONTE i M.I. Sr. Josep Maria PIJUAN CANADELL, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal de la societat "C., SA" va presentar davant de la Honorable Batllia demanda contra els ignorats hereus de la Sra. A.P.T., que fou propietària del negoci conegut com "Residència/Hotel del S.", demanda en la que suplicava que es dictés sentència condemnant als ignorats hereus de la Sra. A.P.T. al pagament a dita societat de 1.041,37 euros per una mercaderia que dita societat havia subministrat a la "Residència/Hotel del S.", més els interessos legals des de la data de contesta i costes judicials, inclosos honoraris d'advocat i de procurador.

II.- La representació processal de la defenent Sra. F.L.P. es va oposar a la demanda interposant excepció peremptòria de manca de legitimació passiva perquè no existia cap relació entre la societat "C., SA" i la defenent Sra. F.L.P. qui, sent d'edat avançada, no tenia capacitat per regentar un hotel, i que el negoci anomenat "Residència/Hotel del S." era en realitat explotat pels Srs. B. i R.. Subsidiàriament, la part defenent també s'oposà a la demanda al·legant que ni havia signat cap albarà ni les factures es referien a mercaderies lliurades a la "Residència/Hotel del S.", per la qual cosa acabava suplicant que es desestimés la

demanda i es condemnés en costes a la part adversa, inclosos honoraris d'advocat i de procurador.

III.- Per sentència de data 10 de maig del 2007 dictada per l'Hble. Tribunal Unipersonal de Batlles, Secció Civil, es va estimar la demanda formulada per la societat "C., SA" contra la Sra. F.L.P., es va desestimar l'excepció de manca de legitimació passiva i es va condemnar la defenent a satisfer la quantitat de 1.041,37 euros més els interessos legals a comptar de la data de contesta i costes judicials, inclosos honoraris d'advocat i de procurador de la part adversa.

IV.- Contra aquesta resolució la representació processal de la defenent Sra. F.L.P. va interposar recurs d'apel·lació al·legant que la demanda s'interposà contra els ignorats hereus de la Sra. A.P.T., havent formulat la part defenent l'excepció peremptòria de manca de legitimació passiva perquè la Sra. F.L.P. res tenia a veure amb l'explotació del negoci "Residència/Hotel del S.". Admet la part apel·lant que la Sra. F.L.P. fou hereva de la Sra. A.P.T. però la defenent és una persona d'avançada edat que no tenia capacitat, i mai va regentar el negoci esmentat, que sí era explotat pels senyors B. i R., llogaters del negoci "Residència/Hotel del S." i que explotaven altres dos negocis, anomenats Hotel Sant Julià i el Bar-Restaurant del Camp de Tir de la Rabassa, essent la quantitat reclamada en la demanda un deute per mercaderies servides en aquells altres dos negocis, no en el negoci "Residència/Hotel del S.".

Pel que fa als albarans, la part apel·lant al·lega que la Sra. F.L.P. mai n'ha tingut coneixement i que el document número 1 dels acompanyats amb la demanda es correspon a productes alimentaris que s'haurien servit a l'Hotel Sant Julià, no a la "Residència/Hotel del S.", i que el document número 2 de la demanda es correspon a aliments servits a l'Hotel Sant Julià i al Bar-Restaurant Camp de Tir de La Rabassa, pel sopar de Nadal de l'Honorable Comú de Sant Julià de Lòria, que es va efectuar en el Restaurant del Camp de Tir de la Rabassa, com ho demostra l'albarà 365665 que correspon a 10 unitats de Foie Gras, que es van servir en dit sopar de Nadal. Tota la mercaderia d'aquests albarans fou servida i anava destinada als altres dos negocis que regentaven els senyors B. i R., no a la "Residència/Hotel del S.".

Altres motius del recurs és el referent a la condemna a les costes judicials, inclosos els honoraris d'Advocat i Procurador, ja que sent el procediment en que es deduí

la demanda un Procediment de Mínima Quantia en el que no és preceptiva la intervenció d'Advocat i Procurador, entén la part apel·lant que no hi ha lloc a que la condemna en costes abasti els honoraris d'Advocat i Procurador, al·legant Jurisprudència d'aquest M.I. Tribunal Superior de Justícia.

Per tot això, la part apel·lant acaba suplicant al Tribunal que dicti sentència revocant la sentència apel·lada i es desestimi tant la condemna a pagar 1.041,37 euros així com la condemna en costes judicials, inclosos els honoraris d'Advocat i Procurador, així com que es condemni a la part adversa al pagament de les costes judicials del recurs.

V.- La representació processal de la part agent societat "C., SA" s'oposà al recurs al·legant que és pacífic que la Sra. A.P.T., ja difunta, continua sent la titular del negoci "Residència/Hotel del S." i que la defenent Sra. F.L.P. és la seva hereva i que, en la seva qualitat d'hereva, és propietària i responsable de dit negoci per la qual cosa ha de respondre per la manca de pagament de les mercaderies objecte de la present reclamació, encara que el negoci l'hagués arrendat a uns tercers, els senyors Sr. B. i la Sra. R., doncs aquest eventual arrendament no l'exonera de cap manera de la seva responsabilitat derivada de la seva qualitat de propietària del negoci.

En quan a l'al·legació de la part apel·lant de que la mercaderia comprada hauria estat lliurada a altres dos negocis dels senyors B. i R., l'Hotel Sant Julià i el Bar-Restaurant Camp de Tir La Rabassa, la testifical del Sr. J. acredita el contrari, ja que dit testimoni va ratificar que la mercaderia era efectivament lliurada al negoci Hotel del Solà. En quan al fet de que la Sra. F.L.P. no signés els albarans, al·lega la part apel·lada que, en efecte, la major part de les vegades qui recepciona les mercaderies dels proveïdors són les persones qui treballen als negocis i no els seus propietaris.

Finalment, i pel que fa a la condemna en les costes de primera instància, inclosos els honoraris d'Advocat i Procurador, s'al·lega que si bé és cert que la intervenció d'advocat i de procurador no és perceptiva en els procediments de mínima quantia, no és menys cert que la situació particular del negoci Hotel del Sola, quin titular públic era difunt desconeixent-se contra qui s'havia d'actuar, provocà que la societat "C., SA" hagués estat forçada a sol·licitar l'assessorament de

professionals per tal de defensar els seus interessos i representar-la.

La part apel·lada acaba el seu escrit d'oposició al recurs demanant que es dicti sentència que confirmi la sentència de primera instància en tots els seus extrems i condemni la part recurrent al pagament de totes les costes ocasionades a aquesta part per la segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador, els quals seran degudament acreditats en període d'execució de sentència.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Josep Maria PIJUAN CANADELL.

FONAMENTS DE DRET

I. Tres són les qüestions que planteja la part apel·lant, la manca de legitimació passiva, deguda i oportunament al·legada en la primera instància formulant l'excepció peremptòria de manca de legitimació passiva, la manca de prova de que les mercaderies haguessin estat servides i rebudes al negoci "Residència/Hotel del S." i, finalment, la improcedència de la inclusió en la condemna a les costes judicials causades en la primera instància dels honoraris d'Advocat i Procurador, atès que la demanda es deduí pel Procediment de Mínima Quantia en el que no és preceptiva la intervenció d'Advocat i Procurador.

La demanda es plantejà contra els ignorats hereus de la Sra. A.P.T. i són fets pacífics, i admès per la part defenent, que la Sra. A.P.T. era la propietària del negoci "Residència/Hotel del S.", que la Sra. A.P.T. és difunta des de fa ben bé nou anys i que la Sra. F.L.P. n'és hereva, i que tot i el temps transcorregut des de la defunció de la Sra. F.L.P., aquesta encara consta com a titular del negoci "Residència/Hotel del S." al Registre de Comerç d'Andorra. Aquesta circumstància de que encara figurés la Sra. F.L.P. com a titular administrativa del negoci al Registre de Comerç sols és imputable a la defenent la Sra. F.L.P. qui, en sa qualitat d'hereva d'aquella, s'hauria d'haver inscrit com la nova titular del negoci a Registre de Comerç o, en el seu cas, haver fet constar el traspàs de dit negoci a altre titular administratiu. Essent, doncs, la Sra. F.L.P. titular administratiu del negoci "Residència/Hotel del S.", n'és responsable davant de tercers per tots els actes i deutes derivats de la seva explotació. Convenim, doncs, amb l'Hble. Tribunal

Unipersonal del Batlle, que els tractes interns que hagin pogut existir entre la Sra. F.L.P., titular del negoci i els que sembla són els seus explotadors, els senyors B. i R., no són oposables a tercers de bona fe com ho és la demandant. Està, doncs, ben rebutjada l'excepció peremptòria de manca de legitimació passiva.

Pel que fa a la manca de prova de que les mercaderies haguessin estat servides efectivament al negoci "Residència/Hotel del S.", en la primera instància s'ha practicat prova testifical que així ho acredita, com és la declaració del senyor J. qui manifestà que tota la mercaderia es servia a l'Hotel del Solà i que "els propietaris Srs. B. i R. els distribuïen tant a l'Hotel Sant Julià com al Restaurant del Camp de Tir". D'aquesta manifestació resulta acreditat que totes les mercaderies foren rebudes en el negoci "Residència/Hotel del S.", i així també es fa constar en els albarans on hi figura exclusivament com a destinatari l'Hotel del Solà, sense fer-hi menció de cap mena ni a l'Hotel Sant Julià ni al Bar-Restaurant Camp de Tir de La Rabassa. La manifestació del testimoni acredita que també de dita mercaderia, o una part, fou destinada pels senyors B. i R. a altres negocis que explotaven. De totes maneres, havent estat lliurada la mercaderia quin import es reclama a la demanda al negoci "Residència/Hotel del S.", qui queda obligat front de la societat "C., SA" al pagament de la mercaderia subministrada és el titular administratiu del negoci, és a dir, la Sra. F.L.P., sense perjudici de que aquesta pugui repetir front dels senyors B. i R. si, com es diu en l'escrit del recurs d'apel·lació i té manifestat el testimoni, aquesta mercaderia, o una part de la mateixa, fou després destinada pels senyors B. i R., sense la seva autorització, a dos altres negocis de restauració que ells explotaven i que res tenen a veure amb la Sra. F.L.P..

Procedeix, doncs, desestimar aquests dos motius del recurs.

II.- Pel que fa al darrer motiu, la improcedència de la inclusió en la condemna a les costes judicials causades en la primera instància dels honoraris d'Advocat i Procurador, atès que la demanda es deduí pel Procediment de Mínima Quantia en el que no és preceptiva la intervenció d'Advocat i Procurador, cal dir que certament l'article 97 de la Llei Qualificada de la Justícia diu que l'assistència i intervenció per un advocat inscrit en el col·legi d'Advocats d'Andorra serà facultativa en els procediments civils seguits per

mínima quantia. Malgrat això, i en aquests casos de Procediment de Mínima Quantia, la Jurisprudència també ve incloent els honoraris d'Advocat i Procurador, tot i no ser preceptiva llur intervenció, en atenció no al sol criteri del venciment sinó al de la complexitat de la reclamació.

En el cas d'autores, la sentència apel·lada en el III CONSIDERANT raona, pel que fa a la condemna en costes, exclusivament "Que per aplicació del principi objectiu del venciment de la regla introduïda per l'Emperador Zenó (Cod. 7, 51, 5) segons la qual "Victus fert expensas", escau la imposició de les costes judicials a la defenent, inclosos honoraris d'advocat i de procurador de la part adversa". No hi ha, doncs, cap referència a la complexitat de la reclamació per justificar la inclusió en els costes de les despeses generades per la intervenció d'Advocat i de Procurador, per la qual cosa s'ha d'aplicar la Jurisprudència reiterada de que "si la part litigant, malgrat no ser preceptiva la intervenció dels esmentats professionals, decideix emprar-la per a la seva defensa tècnica i per la representació processal, no pot després, atesa la voluntarietat de la intervenció dels esmentats professionals, exigir que els seus honoraris s'integrin dins de les costes processals a satisfer per la part vençuda" (sentència de la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia de 15 de setembre del 2005, i en el mateix sentit les sentències de la mateixa Sala de 9 de juny del 2005 i de 19 de maig del 2005).

Procedeix, doncs, i en aplicació de dita Jurisprudència, estimar aquest motiu del recurs i revocar parcialment la sentència apel·lada en el sentit d'excloure de la condemna a dita part del pagament de les costes causades en la primera instància el honoraris d'advocat i de procurador de la part agent.

III. Com sigui que el recurs ha estat estimat parcialment, procedeix no fer especial pronunciament sobre les costes processals d'aquesta instància.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Estimar parcialment el recurs interposat per la representació processal de la defenent Sra. F.L.P. contra la sentència de data 10 DE MAIG DEL 2007 dictada per l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, Secció Civil, i revocar parcialment la seva part decisòria, en el sentit d'excloure de la condemna a dita part del pagament de les costes causades en la primera instància el honoraris d'advocat i de procurador de la part agent, confirmant en tots els altres extrems dit sentència, sense fer especial pronunciament sobre les costes processals d'aquesta instància.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-