

Núm. de Protocol: 2000031/2019
Núm. de Rotlle: TSJA-0000062/2020

SENTÈNCIA 29-2021

PARTS:

Apel·lant: Sr. AAA i T. SLU
Representant: Sr. JFC
Advocada: Sra. CV

Apel·lat: COAA
Representant: Sr. CPS
Advocada: Sra. SBA

Apel·lats: Srs. BBB i CCC
Representant: Sra. EAM
Advocat: Sr. JBC

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA
Magistrats: Sra. Elsa PUIG MUÑOZ
Sr. Bernard PLAGNET

Andorra la Vella, el divuit de març de dos mil vint-i-u.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **2000031/2019**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La representació processal del Sr. AAA i de la societat T. SLU va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució de la Junta de Govern del COAA (en endavant COAA) del 7 de gener de 2019 que venia a confirmar la concessió del consentiment professional als col·legiats Sra. BBB i Sr. CCC en relació al projecte de l'Edifici X, projecte que fins a la data es trobava sota l'encàrrec professional del col·legiat Sr. AAA.

2.- En la sentència del 15 de maig de 2020 el Tribunal des Batlles ha desestimat la demanda promoguda pel Sr. AAA i la societat T. SLU.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 9 de setembre de 2020, el Sr. AAA i la societat T. SLU, estimen en substància:

- Demanda que es declari la legitimació activa de la societat T. SLU
- Presenta una demanda de proves
- Un *“acte degut ha de venir d'un procediment administratiu que respecti les normes del Codi de l'Administració”*
- La Junta va emetre consentiment el dia 6 de novembre de 2018 i no el dia 9 de novembre, és a dir abans el termini de 13 dies
- La junta es va celebrar sense convocatòria prèvia

El Sr. AAA i la societat T. SLU han confirmat aquests arguments en l'escrit de conclusions de data 1 de febrer de 2021.

4.- En l'escrit de contesta de data 2 d'octubre de 2020, els Srs. BBB i CCC estimen en substància:

- La societat T. SLU no està legitimada per accionar amb motiu del referit contracte-encàrrec ni per res relacionat amb el mateix.
- Els Srs. BBB i CCC varen respectar en tot moment el que prescriuen les disposicions vigents i les normes deontològiques del COAA.

Els Srs. BBB i CCC han confirmat aquests arguments en l'escrit de conclusions de data 18 de gener del 2021.

5.- En l'escrit de contesta de data 5 d'octubre de 2020, el COAA estima en substància:

- S'ha de confirmar la manca de legitimació activa de la societat T. SLU.

-En cap moment s'han vulnerat els drets del Sr. AAA i el procediment que es va seguir era el correcte.

-El consentiment només es va produir quan es va notificar la resolució formal de la Junta de Govern de data 9 de novembre de 2018 en les dades en que van signar els destinataris de les notificacions.

-En aquestes circumstàncies, és normal que hagi d'intervenir el COAA, en donar consentiment al nou arquitecte, tot i respectant l'article 8 de les Normes Deontològiques, el qual al final és només una forma de fer i un pur tràmit administratiu.

El COAA ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 4 de febrer de 2021.

6.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència

La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- Sobre la demanda de proves

Per Aute del 26 de novembre de 2020, el Ponent ha decidit *“donar lloc a la pretensió probatòria adduïda per la representació processal del Sr. AAA i de la societat, de data 9 setembre de 2020, exclusivament en quant es refereix a la sol·licitud d'assessorament legal i al contingut de l'informe”*.

Per escrit del 14 de desembre de 2020, el COAA ha complementat el requeriment contingut en l'Aute de data 26 de novembre de 2020.

Tercer.- Sobre l'excepció de manca de legitimació activa en relació a la societat T. SLU:

El contracte de prestació de serveis d'arquitecte, de data 6 de novembre de 2017, s'ha firmat a títol personal pel Sr. AAA (foli 79).

En la Junta Ordinària del COAA celebrada el dia 17 de novembre del 2017 es decideix: *“Es pren coneixement de la petició efectuada per escrit de l'arquitecte, el Sr. AAA, interessant la concessió d'un visat d'un projecte d'obra major de l'edifici X situat a Andorra la Vella... D'acord amb el Reglament del visat i el Codi deontològic, s'ha de resoldre la petició del col·legiat AAA sense vulneració dels drets de l'arquitecte Y...”* (foli 82) el visat es a nom del Sr. AAA (foli 81).

La carta dels clients, la família C. de data 27 de setembre de 2018 té per destinatari el *“Sr. AAA, Arquitecte i Urbanista col·legiat COAA núm. XX: (...) m'adreço a vostè per tal de comunicar-li la voluntat dels meus representants de posar fi a la relació contractual que ens ha unit fins a la data d'avui pels motius que tot seguit es detallen”* (foli 32).

El conflicte resolt pel COAA es refereix clarament al Sr. AAA, col·legiat XX, a títol personal.

Per aquests motius, s'ha de confirmar la sentència recorreguda sobre aquest punt i estimar l'excepció plantejada i continuar el procediment únicament en relació al Sr. AAA.

Quart.- Sobre el fons

La cronologia dels fets és la següent:

a) La constatació del desacord entre el Sr. AAA i els Srs. BBB i CCC.

-Per carta de data 27 de setembre de 2018, els clients del Sr. AAA posen *“fi a la relació a la relació contractual que ens ha unit fins a la data d'avui pels motius que tot seguit es detallen.”* (foli 32) i precisen: *“preguem que procedeixi a prestar el corresponent consentiment en la designa d'un nou arquitecte, d'acord a les previsions contingudes a l'article 8 de les normes deontològiques del COAA”* (foli 33).

-El Sr. AAA ha contestat per carta del 3 d'octubre de 2018 en la qual exposa els seus arguments (foli 39).

-El 4 d'octubre de 2018, en un correu electrònic, la Sra. BBB escriu al Sr. AAA: *“Estic a correus per enviar-te la sol·licitud de consentiment tal i com m'han dit que he de fer segons el nostre codi deontològic”* (foli 289 i 328).

-El 9 d'octubre de 2018, els Srs. BBB i CCC escriuen al Sr. AAA: *“Sol·licito doncs, el teu consentiment per a que així sigui, i agrairia que poguéssim fer el trasllat de l'obra de forma voluntària i cordial, evitant que hagi de ser el Col·legi d'Arquitectes qui intervingui en virtut de l'article 8 del nou codi deontològic dels nostre col·legi professional”* (foli 49). El mateix dia, la Sra. BBB envia un correu electrònic al Sr. AAA: *“Per mitjà del present correu electrònic et faig arribar la sol·licitud que hem adreçat avui al Col·legi d'Arquitectes d'Andorra, després que en el transcurs del nostre dinar em quedés palesa la teva voluntat de no concedir-nos el teu consentiment de forma voluntària”* (foli 50).

b) La intervenció del COAA

-El 9 d'octubre de 2018, els Srs. BBB i CCC adrecen la sol·licitud de concessió del consentiment per part del COAA, en aplicació de l'article 8 del codi deontològic (foli 51).

-Per carta del 9 d'octubre de 2018, el Sr. AAA escriu al COAA: *“Així doncs, considero que l'actuació del company, mitjançant les indicacions del client, vulneren l'esperit del que disposa l'article 25 de les constantment referides normes i per tant notifico la present situació al col·legi, als efectes oportuns. Altrament em reservo les accions que puguin correspondre en reclamació dels honoraris professionals pendents i entenc que són d'obligat compliment els tràmits i procediments establerts per les normes deontològiques que ens assisteixen a tots els col·legiats, sol·licitant l'empara del col·legi per garantir aquest compliment”* (foli 61). Per conseqüent, l'interessat planteja una qüestió diferent, a saber el recobriment dels seus honoraris.

-Per carta del 18 d'octubre de 2021, el Sr. AAA escriu al COAA *“Per tant si aquesta part no dona el consentiment en 13 dies hàbils des de la recepció de la petició formal (és a dir, a comptar des del 16 d'octubre), llavors i només llavors, la Sra. BBB podria fer la seva petició al COAA, mai abans com ho ha fet, pretenent inversar els termes”* (foli 66).

L'article 8 de les normes deontològiques del COAA disposa:

“2. En cas que l'antic arquitecte no concedeix el consentiment al nou arquitecte dins d'un termini de 13 dies hàbils aquest en pot sol·licitar per escrit la concessió a la Junta de Govern. El nou arquitecte ha d'acreditar haver sol·licitat prèviament el consentiment a l'antic arquitecte, i disposar de l'encàrrec actual”.

En aquest cas es pot remarcar que:

-els nous arquitectes han acreditat haver sol·licitat prèviament el consentiment a l'antic arquitecte (v. mes amunt, "a")

-els nous arquitectes han reiterat la sol·licitud de concessió del consentiment per part del COAA en data 5 de novembre de 2018 (foli 67).

És a dir, en data 16 d'octubre de 2018, el Sr. AAA va rebre la sol·licitud dels Srs. BBB i CCC. Els interessats han enviat també la sol·licitud al COAA a la mateixa data. Però, el COAA no s'ha pronunciat després de la recepció d'aquesta sol·licitud. La Junta de Govern es va pronunciar en data 9 de novembre de 2018 (v. després "c") sobre la sol·licitud presentada el 5 de novembre de 2018, com disposa l'acta de reunió del 9 de novembre de 2018: *"Arran de la sol·licitud presentada a la Junta de Govern del COAA en data 5/11/2018 pels col·legiats BBB i CCC, sol·licitant el "consentiment" de la Junta de Govern en relació amb al projecte situat a l'Edifici X, ubicat a l'Av. X, d'Andorra la Vella i de conformitat amb les normes deontològiques del COAA"* (foli 127).

Resulta clarament d'aquestes dades que el termini de 13 dies es respectat (des del 16 d'octubre fins el 5 de novembre); a més es pot subratllar que el Sr. AAA ha pogut presentar tots els seus arguments i no s'han vulnerat els seus drets.

Per conseqüent, el recurs d'apel·lació s'ha de desestimar sobre aquest punt.

c) La celebració de la Junta de Govern del COAA

La reunió es va celebrar en data 9 de novembre de 2018. *"celebrada telemàticament el dia 9 de novembre de 2018"* (foli 127), de conformitat amb l'article 23.2 dels Estatuts del COAA: *"La Junta de Govern pot també prendre acords sense reunió mitjançant la utilització d'un sistema de comunicació a distància és a dir, per correu electrònic o per qualsevol altre sistema equivalent o similar, a condició que els vots es puguin emetre clarament, que la identitat dels membres votants es pugui comprovar i que el vot quedi garantit suficientment"*.

En l'espècie, la reunió del 9 de novembre de 2018 compleix les condicions previstes par l'article 23: *"la convocatòria s'ha fet pel modus telemàtic i la identitat dels membres votants es pot clarament comprovar"*

(v. foli 128), l'acta de reunió: *“El detall de la votació dels membres de la Junta, va ser la següent ...”*

L'argument presentat pel Sr. AAA segons el qual *“La Junta va emetre consentiment el dia 6 de novembre de 2018 i no el dia 9 de novembre, és a dir abans del termini de 13 dies”*, no pot prosperar.

Els correus electrònics entre els membres de la Junta, abans la celebració de la reunió (v. foli 120 i s.) són preparatoris de la reunió i la Junta no s'ha pronunciat fins el 9 de novembre de 2018. Una observació similar es pot presentar per l'informe jurídic. La decisió formal de la Junta és de data 9 de novembre de 2018. El Sr. AAA ha confirmat expressament aquesta data en el seu recurs del 17 de desembre de 2018: *“En temps i forma passo a presentar recurs contra la decisió del COAA de data 9 de novembre de 2018, rebuda el 28 de novembre d'enguany”* (foli 29).

El Sr. AAA ha pogut presentar tots els seus arguments i la Junta ha desestimat el seu recurs en la seva sessió del 7 de gener de 2019 (foli 27).

S'ha de concloure que no s'han vulnerat els drets del Sr. AAA i, per tant, s'ha de desestimar el seu recurs d'apel·lació.

Cinquè.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel Sr. AAA i T. SLU contra la sentència núm. 29-2020, dictada el 15 de maig de 2020 per la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles.

Segon.- Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució de la Junta de Govern del COAA del 7 de gener de 2019 que venia a confirmar la concessió del consentiment professional als col·legiats Srs. BBB i CCC en relació al projecte de l'Edifici X, projecte que fins a la

data es trobava sota l'encàrrec professional del col·legiat Sr. AAA, és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Tercer.- No efectuar un especial pronunciament sobre les costes causades.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.