

Núm. de Protocol: 1700011/2014
Núm. de Rotlle: TSJA-0000067/2020

AUTE 7-2021

PARTS:

Apel·lant: M. SA

Representant: Sra. EAM
Advocat: Sr. JCG

Apel·lat: P. SL

Representant: Sra. ECC
Advocat: Sr. SCP

Apel·lat: GOVERN –CTU

Representant: Sr. CPS
Advocada: Sra. MFL

Apel·lat: COMÚ X.

Representant: Sra. IOM
Advocat: Sr. JMB

Apel·lat: Sr. CFR

Representant: Sra. CFL
Advocat: Sra. ERP

Apel·lat: Sra. MNC

Representant: Sr. JFC
Advocada: Sra. SRS

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA
Magistrats: Sra. Elsa PUIG MUÑOZ
Sr. Bernard PLAGNET

Andorra la Vella, el divuit de març de dos mil vint-i-u.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist la sol·licitud d'aclariment de sentència a les actuacions número **TSJA-0000067/2020**, havent estat observades les prescripcions legals. És ponent el magistrat **Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La representació de l'entitat P. SL va interposar demanda contra el Govern i el Comú X., en què impugnava la resolució de la Comissió Tècnica d'Urbanisme de data 7 d'octubre de 2014 i, indirectament, la fitxa urbanística S. (SUC) del POUP de la Parròquia X.

2.- En data 5 de juny de 2019, l'entitat agent va desistir de la demanda, manifestant que ja no tenia interès en la causa, atès que l'immoble que és objecte de la mateixa havia estat adjudicat a M. SAU, com a conseqüència de l'exercici d'una acció hipotecària.

En el tràmit d'al·legacions concedit a les parts, l'entitat M. SAU va manifestar que havia esdevingut la titular del domini útil de l'immoble i sol·licitava la substitució processal de la demandant inicial per l'entitat bancària.

Després d'escoltar les parts, i mitjançant aute de 12 de març de 2020, la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles va declarar acabat el procés, com a conseqüència del desistiment de la part agent.

3.- La representació de M. SA, entitat que ha absorbit a M. SAU, ha interposat recurs d'apel·lació contra l'esmentat aute de la Batllia, en el qual es manifesta que:

a) M. SAU havia comparegut en les actuacions com adherent de la part agent.

b) Quan se li va donar trasllat del desistiment formulat per P. SL, va manifestar que havia esdevingut titular del domini útil sobre el solar i l'edificació a què es refereix el procés, i que, en aquesta qualitat, es donés lloc a la substitució processal de la part agent, de manera que continués en aquesta qualitat l'entitat bancària.

c) L'aute apel·lat, en els seus fonaments jurídics, no ha fet cap referència a aquesta sol·licitud de successió processal per transmissió de l'objecte litigiós.

d) No havia pogut demanar abans la substitució, ja que la demandant inicial no donava el seu acord, per la qual cosa va haver d'esperar a que la mateixa desistís de la seva demanda.

4.- La representació del Govern ha sol·licitat que es desestimi el recurs i que es confirmi íntegrament l'aute impugnat, ja que el desistiment de la part agent es va produir abans de la petició de substitució processal i, en conseqüència, la Batllia ha aplicat correctament l'article 94 de la Llei de la jurisdicció administrativa i fiscal.

5.- La representació del Comú X. manifesta que el Tribunal *a quo* no s'ha pronunciat sobre la substitució de M. SAU per M. SA. Quant al fons, al·lega que s'havia d'haver acreditat la transmissió de l'immoble, i que, de ser admesa la substitució del demandant inicial, M. SA haurà de continuar amb aquesta condició, absorbint la d'adherent que mantenia fins ara.

6.- L'entitat P. SL manifesta que no té inconvenient en que M. SA la succeeixi processalment en la situació que ostentava aquella, mentre que la resta d'adherents es remet a la decisió del Tribunal.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Com a punt de partida, no hi ha dubte que concorren les causes justificatives de la successió processal de la demandant inicial, P. SL, per M. SAU, en l'actualitat M. SA com a conseqüència de l'absorció d'aquella per aquesta. En efecte, el litigi versa sobre l'anul·lació de la llicència de construcció d'un edifici atorgada a l'entitat citada en primer lloc, i en l'actualitat el domini útil d'aquest immoble correspon a l'entitat bancària, per l'adjudicació efectuada com a conseqüència de l'exercici d'una acció hipotecària.

El banc ja havia comparegut com a part adherent, però en l'actualitat, en haver adquirit el domini útil de l'immoble, reuneix les condicions requerides i la legitimació necessària per actuar com a demandant, en ser titular d'un dret directament afectat per la resolució administrativa que s'impugna en aquest procés.

Tot i que encara no està en vigor, no es pot deixar de tenir en compte a efectes interpretatius l'article 40 del Codi de procediment civil, que admet la successió processal en aquests casos.

Segon.- La dificultat que es planteja aquí procedeix del fet que la sol·licitud de successió processal es va formular el 25 de juny de 2019, dies després que l'agent hagués desistit del procediment, segons escrit de data 5 de juny de 2019. Com a conseqüència d'aquesta circumstància, l'acte impugnat, que no menciona la petició de substitució processal, ha considerat que el desistiment presentat abans comporta ineludiblement la finalització del procés.

És cert que aquesta Sala va declarar, en l'aute 24-2015, de 20 de novembre, que l'arxiu de les actuacions és una conseqüència que segueix de forma necessària al desistiment, i que no resulta imprescindible donar trasllat del mateix a la part demandada.

Ara bé, aquesta resolució no examina la qüestió que es planteja en aquest cas, en què s'ha demanat la substitució processal de l'agent després de que aquesta part formulés el seu desistiment, però abans del pronunciament del Tribunal sobre el mateix.

Encara que l'article 94 de la Llei de la jurisdicció administrativa i fiscal disposa que el desistiment de la demanda o de l'apel·lació finirà sempre el procediment, s'ha de tenir en compte que es tracta d'una declaració de voluntat receptícia, que no produeix plens efectes fins que el Tribunal dicta aute declarant acabat el procediment.

En aquest supòsit, la sol·licitud de substitució processal es va presentar abans d'aquesta declaració judicial d'acabament del procés. En conseqüència, en una interpretació favorable a la plena virtualitat del dret a la jurisdicció que consagra l'article 10 del text constitucional, s'ha de considerar que procedia resoldre sobre aquella petició abans de declarar acabat el procediment, ja que estaven en qüestió els drets del llavors adherent M. SAU a veure examinades les seves pretensions, un cop adquirida la titularitat del domini útil sobre l'immoble litigiós.

Atès que concorren les circumstàncies que donen lloc a la successió processal per transmissió de l'objecte litigiós, tal i com abans s'ha exposat, resulta procedent donar lloc a la mateixa, la qual cosa impedeix l'arxiu de les actuacions.

Procedeix, doncs, l'estimació íntegra del present recurs.

Tercer.- No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes causades en aquest incident.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, acorda:

1r.- Estimar el recurs d'apel·lació que interposa l'entitat M. SA contra l'aute dictat el 12 de març de 2020 per la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, que es revoca i deixa sense efecte.

2n.- Declarar la procedència de la substitució processal de l'agent P. SL per M. SA i retornar les actuacions a la Batllia per tal de continuar la tramitació del procés.

3r.- No efectuar un especial pronunciament sobre les costes causades en aquest incident.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramès testimoni al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa, per al seu coneixement i execució, ho acordem, manem i signem.