

PARTS:

Apel·lant : Sr. SEE

AUTE 062-2021

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : Sr. VINCENT ANIÈRE

Magistrats: Sr. CARLES CRUZ MORATONES

Sra. Alexandra CORNELLA SOLÀ

Andorra la Vella, el 5 de febrer del 2021.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sra. Alexandra CORNELLA SOLÀ**, la qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 5-10-2020, el Sr. SEE va presentar una sol·licitud de benefici de defensa i assistència tècnica lletrada gratuïta a tenor del litigi que deté en el marc de la causa registrada amb el número 2000557/2020 essent una demanda de desnonament i reclamació de quantitat que s'efectua al seu encontre i de la seva esposa.

II.- L'Hble. Batlle va dictar Aute, de data 12-11-2020, quina part dispositiva resava com segueix:

“ACORDA: Denegar la petició formulada pel Sr. SEE, en el sentit que li sigui atorgat el benefici de justícia gratuïta sol·licitat”.

III.- El Sr. SEE va interposar recurs contra l'Aute d'instància i, en data de registre 12-01-2021 va presentar el seu escrit de conclusions, en virtut del qual demanava la concessió del benefici de justícia gratuïta.

IV.- En data 1-02-2021 el Sr. SEE va comparèixer per davant de la Secretària de la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia.

FONAMENTS DE DRET

I.- La resolució recorreguda denega el benefici de defensa i assistència tècnica lletrades gratuïta al peticionari en detenir la unitat familiar uns ingressos que superen els límits fixats per la norma jurídica ja que resurt que percep una retribució per compte propi mensual de 2.129,44 euros i alhora el mes d'agost de 2020 ha percebut la suma de 1.447,05 euros en concepte de pensió per jubilació. La seva esposa però no ha treballat des

de l'any 2016 i fins el mes de maig de 2020 a partir de quan percep un salari de 1.083,33 euros.

II.- El Sr. SEE al·lega en segona instància que malgrat percebre una pensió de jubilació per import de 1.108,14 euros d'ençà el mes de juliol 2020, que va acomplir l'edat de 65 anys, es troba cotitzant a la Caixa Andorrana de Seguretat Social per compte propi en el marc de la seva empresa X, en la qual està donat d'alta per si mai té l'ocasió de realitzar alguna tasca. Que però, la seva empresa es troba actualment en ruïna i té varis procediments judicials en curs per reclamacions de quantitat.

Altrament, tot i que la seva esposa consti que treballa per compte de la mateixa empresa percebent el salari base, en realitat no efectua cap tasca i hi figura únicament a efectes de tenir cobertura sanitària, no podent-se per tant contemplar els seus salaris com a revinguts efectivament percebuts.

Finalment, i en relació als imports ingressats en el seu compte bancari que ascendeixen a 200 euros, exposa que són diners bé que li han deixat amics i/o familiar bé percebuts de les tasques que efectua prop de la seva empresa.

III.- La normativa aplicable a la resolució del present supòsit consisteix en l'article 100 de la Llei transitòria de procediments judicials, del 21 de desembre de 1.993, reformat per la Llei 16/2014, del 24 de juliol, de modificació de la Llei transitòria de procediments judicials, que desenvolupa succintament el procediment per declarar la situació econòmica desfavorable o d'insolvència i per atorgar el dret a la defensa i l'assistència lletrades gratuïtes que en dimana.

IV.- El Reglament regulador del dret a la defensa i l'assistència tècnica lletrades de 12.7.2017 (BOPA 19-7-2017) en el seu article 19 disposa:

“1. Per tal d’atorgar el benefici de la defensa i l’assistència tècnica lletrades gratuïtes, les persones que ho sol·licitin han d’acreditar una situació econòmica desfavorable o d’insolvència.

2. Es considera que concorre una situació econòmica desfavorable o d’insolvència quan la persona sol·licitant no té uns ingressos suficients per fer front a les despeses derivades de la defensa i l’assistència tècnica lletrades, i alhora tampoc no disposa d’un patrimoni suficient a aquest efecte. (...)”

L’article 20 posterior relatiu als ingressos:

“1. Per tal de determinar la insuficiència d’ingressos de les persones físiques, es calculen els ingressos econòmics bruts anuals que perceben directament o indirectament, per tots els conceptes i per unitat familiar, els quals no han de superar els llindars següents: (...)

b) El salari mínim interprofessional anual augmentat en un 70% si es tracta d’una persona integrada en una unitat familiar formada per un matrimoni o dos persones que mantenen una situació de fet equivalent.

Tal i com hem posat de relleu en altres resolucions (vegi’s l’Aute dictat en data 20-12-2016 – Causa TSJC- 0000339/2016) *“A aquest efecte, també es tenen en compte els signes externs que posin de manifest la capacitat econòmica real de la persona sol·licitant, i es denega el benefici de la defensa i l’assistència tècnica lletrades gratuïtes si aquests signes desmenteixen la declaració efectuada i evidencien que la persona sol·licitant disposa d’un patrimoni suficient o d’uns ingressos que superen els llindars establerts a l’article 19.”* \ *“Cal tenir present també que, sense perjudici de la possibilitat pel Batlle d’ordenar la pràctica de proves d’ofici per aclarir la situació econòmica del sol·licitant, pertoca al que sol·licita el benefici de justícia gratuïta de justificar la realitat dels elements que declara en la seva sol·licitud i d’exposar la seva situació de manera exhaustiva.”*

V.- Aquesta Sala ja s’ha pogut pronunciar en relació a les quantitats que es troben estipulades via Reglament en l’extracte de punts de la Caixa Andorra de Seguretat Social. Vegi’s l’Aute de data 27-02-2018 (TSJC- 0000445/2017) quin Fonament de Dret tercer in fine deia com segueix:

“Pel que es refereix a la noció d’ingressos a la que acabem de fer referència aquesta s’ha d’interpretar en el sentit d’un increment patrimonial efectiu (cfr. Aute

TSJC-463/15). En el present supòsit, la sol·licitant declarava a través del formulari corresponent, tenir uns ingressos mensuals provinents del seu salari a alçada de 1.020,68.- €. No obstant, dels mitjans de prova obrant en les actuacions s'observa que la indicada suma no correspon als ingressos que percep la Sra. F.H. En realitat, si s'examina l'extracte de punts de vellesa que la mateixa incorpora a la seva sol·licitud, s'observa com es tracta de la cotització que la mateixa efectua prop de la CASS en sa qualitat de persona que realitza una activitat per compte propi (al tipus reduït). Es tracta per tant d'una xifra establerta via reglamentària pel M.I. Govern TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA Sala Civil 5 d'Andorra (A títol il·lustratiu 7 vegi's el Decret d'aprovació de les tarifes de cotitzacions de les persones que realitzen una activitat per compte propi i del valor del punt de jubilació per l'any 2017 -BOPA 31-1-2017-), sense que cap relació tingui amb els ingressos que pugui obtenir de la seva activitat professional. En conseqüència la Resolució recorreguda no podia fonamentar-se exclusivament en aquest import alhora de rebutjar la sol·licitud que li havia estat formulada.”

En el concret supòsit que s'examina, malgrat no es constati que el peticionari percebi cap emolument mercès al seu negoci propi sinó que únicament fa referència a certes sumes per import de 200 euros que podria obtenir del mateix, no acredita aquest extrem per mitjà de cap document i/o altre. Ensenms, de l'extracte bancari que aporta, es constata que s'efectuen de forma aleatòria per import de 200 euros sis ingressos en efectiu en el període octubre 2019- octubre 2020, no observant-se cap altre revingut. De fet, la pensió per jubilació que percep de la CASS d'ençà el mes de juliol del 2020 ho fa mitjançant un xec que li és lliurat en mà per dit ens i que presumiblement després cobra en efectiu sense deixar cap traçabilitat en el seu compte bancari. Alhora, sobta que en l'extracte bancari únicament consten les despeses següents: transferències mensuals a la Creu Roja i les despeses de llum i d'assegurança, no constant cap altra despesa d'alimentació, vestimenta i/o altre que acrediti unes despeses fidedignes de la seva quotidianitat.

Per l'anteriorment exposat, no havent aportat prova suficient que demostrí una manca de recursos econòmics que sigui versemblant i que permeti al Tribunal arribar a una conclusió diferent, sinó que únicament ha aportat

els documents que li beneficien però que amaguen la realitat dels seus ingressos que presumiblement rep en efectiu com demostra el fet que fins i tot la pensió de la CASS la cobra en mà, s'escau desestimar el recurs d'apel·lació i confirmar la resolució d'instància.

VI.- El fet de tractar-se d'un procediment de justícia gratuïta justifica la no imposició de les costes processals d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat pel Sr. SEE contra l'Aute de data 12-11-2020, dictat per l'Hble. Batlle i confirmar la seva part decisòria. No procedeix efectuar imposició de les costes d'aquesta alçada ni de les d'instància.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-