

Núm. de Protocol: 2000084/2018
Núm. de Rotlle: TSJA-0000015/2020

AUTE 22-2020

PARTS :

Apel·lant: Sr. GPC

Representant: Sra. AHD

Advocada: Sra. LCM

Apel·lat: GOVERN D'ANDORRA

Representant: Sra. IOM

Advocada: Sra. EGL

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL

President: Sr. Vincent ANIÈRE

Magistrats: Sr. Jaume TOR PORTA

Sr. Carles CRUZ MORATONES

Andorra la Vella, el divuit de desembre del dos mil vint.

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 16-7-2020, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia va dictar Sentència, amb la següent part decisòria:

“DECISIÓ: En atenció a tot el que s’ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació que interposa el Sr. GPC contra la Sentència 24/2020, d'1 abril de la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, la qual es confirma en els seus propis termes.

Segon.- No efectuar un especial pronunciament sobre els costes causades en aquesta instància”.

II.- La representació processal del Sr. GPC, va formular, per escrit de data 5-8-2020, incident de nul·litat d'actuacions contra la resolució indicada.

III.- Una volta evacuat el tràmit d'audiència del M.I. Govern d'Andorra, per Aute de data 23-9-2020 es decidia no donar lloc a la pràctica de la pretensió probatòria interessada per la representació processal del Sr. GPC en el seu escrit de 15-9-2020, respecte de la prova Segona Documental Privada, atès que la mateixa no es considerava útil, pertinent ni necessària per provar allò que es pretenia, i alhora s'admetien les proves Primera Documental Privada i Tercera Documental Pública aportades per la part agent.

IV.- En data 24-10-2020, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia dictava Aute a través del qual es decidia:

“1r.- Desestimar l'incident de nul·litat d'actuacions que formula la representació de la part agent contra la Sentència núm. 18-2020, de 16 de juliol.

2n.- No efectuar un especial pronunciament en matèria de costes.”

V.- El dia 15-10-2020, la representació processal del Sr. GPC articulava incident de nul·litat d'actuacions contra l'Aute de 23-9-2020. Per Aute de data 5-11-2020, l'incident articulat resultava inadmissiu a tràmit.

VI.- Per altre escrit de 15-10-2020, la representació processal del Sr. GPC articula recurs d'apel·lació contra l'Aute 12-2020 de 16-7-2020, sol·licitant que prèvia admissió i assignació de nova Sala i mantenint entre temps la suspensió de l'execució de l'acte recorregut, estimés el recurs articulat en el sentit de declarar que s'havia produït una vulneració al dret a la jurisdicció i defensa del seu representat, decretant la nul·litat del procediment contenciós i retrotraient el procediment fins el moment en que s'ha produït la vulneració dels drets del seu representat: és a dir, es declari la nul·litat de ple dret dels actes processals que van prescindir de

les normes essencials del procediment que han deixat en indefensió efectiva al Sr. GPC. Subsidiàriament sol·licitava que no es donés lloc a l'intercanvi d'informació, amb revocació de la resolució del Govern tota vegada que es tractava d'una sol·licitud "*fishing expedition*", és a dir no estava ni suficientment justificada ni tampoc es fonamentava en els requisits establerts en el conveni bilateral.

V.- Per Providència de 5-11-2020 s'assenyalava la composició de la Sala identificada en l'encapçalament de la present Resolució.

Ha actuat com a magistrat ponent el magistrat Sr. Jaume TOR PORTA.

FONAMENTS DE DRET

I.- El recurrent s'alça contra la decisió de 24-9-2020 amb fonaments als següents motius de greuge.

En primer lloc recorda que en la mateixa data havia interposat altre incident de nul·litat d'actuacions contra l'Aute de 23-9-2020 en virtut del qual s'inadmetia la prova Segona documental, decisió aquesta que vulnerava el seu dret a la defensa i contradicció, situant el seu representat en indefensió. Entenia en aquest context que resultava procedent suspendre el present procediment fins a resolució definitiva de l'incident de nul·litat que havia plantejat.

En segon lloc i després de recordar els antecedents de fet que s'havien produït en el procediment principal, denunciava que el seu representat havia patit diferents vulneracions del dret a la jurisdicció. Concretament considerava que existien una flagrant incongruència omissiva per no haver-se pronunciat al respecte dels fets II, III i IV que es plantejaven en l'incident.

II.- Quant a la suspensió del procediment fins a resolució definitiva de l'incident de nul·litat d'actuacions formulat al respecte de l'Aute de 23-09-2020, la necessitat de pronunciar-nos al seu respecte ha decaigut atès que per Aute de data 5-11-2020, la Sala Administrativa no l'inadmetia a tràmit.

III.- Pel que es refereix a la primera incongruència omissiva que s'atribueix a la decisió recorreguda, s'argumenta que l'Aute de 24-9-2020 resolvia amb fonament a un aparell argumental contingut en una resolució que havia però resultat anul·lada per la Sentència 18-2020 del Tribunal Constitucional.

En el nostre Aute de data 16-1-2020 (rotlle TSJA-0055/2019) dictat en grau d'apel·lació en el marc d'un incident de nul·litat d'actuacions promogut pel propi Sr. GPC prevèiem que: *“El principi de congruència pretén assegurar que la resposta judicial s'ajusti als termes en que les parts han configurat el debat, havent-se de pronunciar el Tribunal sobre tots els punts que li són sotmesos, no podent concedir més del que demanava l'agent (incongruència ultra petita), ni una cosa diferent a la sol·licitada (incongruència extra petita), ni atorgant menys del que admet el mandat (incongruència citra petita). Quant a la tasca de valoració de tota eventual incongruència, aquesta ha d'intervenir confrontant la part dispositiva de la Sentència amb l'objecte del procediment delimitat pels seus elements subjectius, objectius, “causa petendi” i petitum. Tanmateix hem d'insistir en que l'òrgan judicial només es troba vinculat per l'essència del que ha resultat demanat i discutit en el procediment i no per la literalitat de les concretes pretensions exercitades tal i com hagin estat formalment sol·licitades pels litigants (cfr. en aquest sentit l'Aute del Tribunal Constitucional de 7-9-2018, causa 2018-29-RE, del Tribunal Constitucional que ja es cita en l'Aute recorregut)”*.

El concret greuge que la part articula va ser expressament resolt en la Sentència dictada el 16-7-2020 (fonament de dret tercer), i per tant cap irregularitat pot atribuir-se a la decisió recorreguda des d'aquesta perspectiva, sense que per tant concorri el supòsit d'incongruència denunciat.

Aquest motiu del recurs no podrà ser admès.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

IV.- Idèntica sort mereix el tercer motiu del recurs que s'articula i en que es denuncia una nova incongruència omissiva pel fet de que l'Aute recorregut no es pronunciaria específicament sobre tots els punts que es plantejaven en l'incident (punt III).

La resolució dictada per la Sala administrativa el dia 24-09-2020, conté en el seu fonament de dret segon una resposta exhaustiva i fonamentada en arguments de fet i de dret, sobre l'incident que se li plantejava. Malgrat la resposta atorgada pugui no convenir als interessos de la part recurrent aquesta no resulta ni absurda ni incoherent, sinó que pel contrari es justifica a través d'una construcció jurídica lògica que permet a la part conèixer els motius pels quals es rebutgen els seus arguments.

V.- Quant al darrer motiu del recurs que s'articula i en que es sustenta que l'Aute dictat no examinava la qüestió que s'introduïa en l'incident de nul·litat d'actuacions quan es denunciava que la interpretació que en la Sentència s'efectuava, esdevenia irraonable respecte a l'aplicació del paràgraf 77 dels comentaris de l'OCDE.

La Sentència dictada per la Sala administrativa desenvolupa extensament en el seu fonament de dret Quart, la incidència del Conveni relatiu a l'assistència administrativa mútua en matèria fiscal amb l'organització de cooperació i desenvolupament econòmic (OCDE) aprovat pel Consell General el 28-7-2016, i en els folis 8 i 9 realitza una activitat interpretativa específica al respecte de l'art. 77 que resulta lògica i coherent.

VI.- En conseqüència el recurs d'apel·lació plantejat haurà de ser inadmès a tràmit, sense que s'aprecii una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes causades.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala competent del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

En atenció a tot el que s'ha exposat, la Sala competent del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, acorda:

INADMETRE el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. GPC contra l'Aute de data 24-9-2020 dictat per la Sala administrativa d'aquest Tribunal.

No escau efectuar especial pronunciament al respecte de les costes ocasionades en aquesta alçada.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramès testimoni al Tribunal de Batlles, per al seu coneixement i execució, ho decidim, manem i signem.