

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000389/2018
EXEQUATUR
NIG: 5300531120180000018

PARTS:

Apel·lant : Sra. **CB**

Procurador : Sra. **CFL**

Advocat : Sra. **MBI**

Apel·lat : Sr. **PJ**

Procurador : Sr. **ACR**

Advocat : Sra. **SJG**

Apel·lat : **MINISTERI FISCAL**

AUTE 140-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : Sr. **VINCENT ANIÈRE**

Magistrats: Sr. **CARLES CRUZ MORATONES**

Sr. JAUME TOR PORTA

Andorra la Vella, el 29 d'octubre del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat Sr. **VINCENT ANIÈRE**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- Per sentència contradictòria de data 08-09-2017, el Tribunal de LE HAVRE, França, va pronunciar el divorci contenciós dels consorts PJ i CB i va, entre altres extrems, condemnar al Sr. PJ a pagar a la Sra. CB una prestació compensatòria de 265.000.-euros.

Segon.- Per escrit de data del Registre 09-11-2018, la representació processal de la Sra. CB va presentar davant d'aquesta Sala demanda d'exequàtur a fi i efecte que es declari executòria a Andorra la referida resolució estrangera.

Tercer.- El Ministeri fiscal va manifestar que procedia donar lloc a l'exequàtur.

Quart.- Per escrit del 26-03-2019, la representació processal del Sr. PJ va formular una excepció dilatòria d'incompetència dels tribunals andorrans.

Cinquè.- Per providència del 18-02-2020, es va decidir la suspensió del procediment.

Sisè.- En data 28-02-2020, la representació processal de la Sra. CB es va oposar a l'excepció formulada, sol·licitant la seva desestimació amb imposició de costes al Sr. PJ.

Per escrit de data 02-03-2020, el Ministeri Fiscal va manifestar que interessava la desestimació de l'excepció.

Evacuat el tràmit de proves, i en data respectivament 20-07-2020, 28-07-2020 i 04-08-2020, el Ministeri Fiscal i les parts van presentar els seus respectius escrits de conclusions, mantenint la seva posició.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- Tota l'argumentació del promotor de l'incident es pot resumir a la seva afirmació que, donat que el seu domicili es troba a Tailàndia i no pas a Andorra, aquest Tribunal Superior no seria competent per resoldre la demanda d'exequàtur presentada per la seva ex-esposa i que aquesta hauria intentat enganyar al Tribunal per haver presentat aquesta demanda tot i esser coneixedora de la realitat del seu domicili a Tailàndia.

SEGON.- Però, pel que fa a aquest darrer aspecte, no es pot considerar cap mala fe ni cap intent d'engany per part de la demandant quan aquesta va exposar molt clarament en el seu escrit de demanda les diverses adreces conegudes per ella del Sr. PJ, i entre elles la de Tailàndia a més de les d'Andorra.

No és pas la Sra. CB sinó aquest Tribunal que va decidir de les modalitats legals de citació del defenent que va ser citat per Edicte pel fet de no haver-lo pogut citar a cap de les adreces andorranes, i aquesta publicació va ser fructuosa puix el defenent ha tingut coneixement de la demanda i ha pogut presentar l'escrit corresponent i l'incident que estem resolent.

Es tracta només d'una qüestió de citació i , ben evidentment i com ho exposarem seguidament, per naturalesa i per definició, una demanda d'exequàtur s'ha de presentar al davant de les jurisdiccions del país en el qual es vol obtenir, i no es pot reprotxar al demandant de fer-ho.

TERCER.- Pel que fa a la qüestió de la competència material, la qüestió queda resolta pel nostre ordenament vigent tota vegada el mateix l'atribueix a la Sala civil del Tribunal Superior en virtut de l'article 19.1 de la LQJ que disposa que l'execució de sentències estrangeres que hagin

de causar efectes civils a Andorra es sotmetrà a la prèvia aprovació del Tribunal Superior de Justícia, i de l'article 47.2 de la LTPJ que disposa que les sentències civils, inclosos els efectes civils d'una sentència penal, poden ser objecte d'aprovació prèvia del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra quan la demani una de les parts en la sentència de referència.

No hi ha dubtes que el Sr. PJ té interessos i propietats a Andorra i això no té res a veure amb el fet que afirma que el seu real domicili és a Tailàndia. De fet, el tribunal francès, tot i apuntant la manca de transparència del Sr. PJ al respecte, ha pogut mencionar que el mateix reconeixia ser propietari de diversos bens immobiliaris a Andorra.

Ara bé, com ho hem precisat varies vegades, un objectiu essencial de l'exequàtur és de promoure l'efectiva satisfacció dels interessos subjectius dels creditors.

El procediment d'exequàtur té a veure amb la sobirania de cada país, i no tindria cap sentit demanar l'exequàtur a les jurisdiccions tailandeses com ho sosté l'executat, tota vegada que pertany a les jurisdiccions del país on es pretén executar una decisió estrangera procedir a les verificacions escaients abans de permetre tal execució en el seu país.

Per conseqüent, aquesta Sala és competent per conèixer de la demanda d'exequàtur presentada per la Sra. CB que pretén fer reconèixer executòria la decisió de divorci a Andorra on pot tenir efectes civils.

QUART.- La desestimació de l'incident suposa la condemna del seu promotor a pagar les costes judicials en relació al mateix.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

DECISIÓ

PRIMER.- Desestimar l' excepció dilatòria d'incompetència dels tribunals andorrans formulada per la representació processal del Sr. PJ ;

SEGON.- Ordenar l'aixecament de la suspensió i la continuació del procediment d'exequàtur ;

TERCER.- Condemnar al Sr. PJ a pagar les costes judicials en relació l'incident.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-