

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000354/2019
ORIGEN: 2000366/2018 - 00
NIG: 5300542120150000716

PARTS:

Apel·lant : Sr. **BB**
Procurador : Sra. **EAM**
Advocat : Sra. **CBB**

Apel·lat : Sra. **ER**
Procurador : Sr. **ACR**
Advocat : Sr. **CJM**

AUTE 146-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : Sr. **VINCENT ANIÈRE**
Magistrats: Sr. **CARLES CRUZ MORATONES**
Sra. **ALEXANDRA CORNELLA SOLÀ**

Andorra la Vella, el 29 d'octubre del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent la magistrada **Sra. ALEXANDRA CORNELLA**, la qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- En data 18 de gener de 2016, l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle va dictar Sentència de separació dels senyors BB i ER.

En el Fonament de Dret VI.- de l'esmentada resolució es feia referència dels ensers personals del consorts que cadascun d'ells podia recuperar sense haver de recórrer al procés de liquidatori del règim econòmic matrimonial, decidint-se específicament que el senyor BB posés a disposició de la senyora ER el vehicle marca VOLVO, matrícula AND-X i que la senyora ER posés a disposició del senyor BB:

- L'aliança de boda,
- un porta esquís,
- una funda de motocicleta,
- una protecció de l'esquena i costelles per poder esquiar,
- un Aparell marca Compex,
- uns esquís marca VOLKL,
- una jaqueta marca DAINESE per anar en motocicleta,
- un llibre de rutes i excursions, i
- tota la roba que es va quedar al domicili familiar.

Contra l'esmentada Sentència ambdues parts van formular recurs d'apel·lació, sense però impugnar l'esmentat fonament de dret VI de la Sentència d'instància.

Segon.- La Sala considera esclaridor fer referència a alguns dels molts escrits intercanviats entre les parts en relació als objectes suara mencionats:

- Per escrit de data 29 de setembre de 2016, el senyor BB sol·licità a la Batllia que es requerís a la senyora ER per a què entregués i posés a disposició del senyor BB els objectes detallats en la Sentència d'instància.
- El dia 11 d'octubre de 2016, la senyora ER manifestà no tenir inconvenient en retornar al senyor BB el que li pertanyia, posant però de relleu que la majoria dels objectes llistats se'ls hauria endut al 2013.
- Així mateix, per escrit de compareixença a la Batllia de data 13 de desembre de 2016, la senyora ER sol·licità poder fer lliurament dels objectes reclamats a través de la Batllia
- Finalment per escrit de data 23 de desembre de 2016, el senyor BB instà demanda d'execució, als efectes de poder recuperar els seus objectes personals, i sol·licitant la condemna en costes de la senyora ER. L'esmentada senyora fou requerida el dia 28 de febrer de 2017, procedint el dia 3 de maig de 2017 a dipositar a la Batllia el porta esquís, la protecció d'esquena, la funda de plàstic de motocicleta, dues puntes de ganxet i l'àlbum de noces; tot manifestant que la resta d'objectes ja se'ls hauria endut el senyor BB. Els objectes dipositats foren finalment acceptats pel senyor BB en data 20 de setembre de 2018.

Tercer.- Per escrit de data 18 de maig de 2017, el senyor BB manifestà que en cas de què la senyora ER no volgués o pogués retornar els objectes detallats en la sentència i que no foren dipositats el dia 3 de maig de 2017 per la senyora ER, aquesta li haurà de satisfer una indemnització que quantifica en 2.499,85 €, els quals corresponen als seus respectius preus de compra, efectuades entre el 2011 i el 2012, concretament: 1550

€ per l'aliança de boda, 304,50 € pels esquís, 246,35 € per la jaqueta de moto i 399 € per l'aparell marca Compex.

Quart.- Per providència de data 10 de setembre de 2018, s'incoà el corresponent incident d'execució de Sentència.

Cinquè.- Per escrit de data 16 d'octubre de 2018, la representació processal de la senyora ER contestava l'incident d'execució oposant-se al mateix tot i sol·licitant que s'imposés a l'adversa les costes processals causades, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

El Ministeri Fiscal indicava que en portar causa la qüestió incidental que es plantejava sobre el repartiment de béns, considerava innecessari el seu pronunciament.

Sisè.- Una volta practicats els mitjans de prova proposats per les parts i admesos per l'Hble. senyor Batlle i presentats per les parts els respectius escrits de conclusions, en data 9 de setembre de 2019 es dictava Aute amb la següent part decisòria:

"DECIDEIX:

Primer.- Estimar parcialment la reclamació efectuada pel Sr. BB contra la senyora ER, en el sentit de condemnar aquesta darrera al pagament de la quantitat de 934,35 .- euros en concepte d'indemnització per la no entrega de l'aliança matrimonial, els esquís VOLKL OPTATIVA, la jaqueta de moto i l'aparell Vitality Compex.

Segon.- No fer especial imposició de costes processals, havent de sufragar cadascuna de les parts les seves respectives costes processals, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

Tercer.- Notificar la present resolució judicial a les parts interessades i al Magnífic Ministeri Fiscal”.

Setè.- Tant la senyora ER com el senyor BB van interposar recurs d'apel·lació contra l'Aute dictat a la instància i, amb data de registre 13 de gener de 2020, van presentar escrit de conclusions, interessant la primera la revocació de la resolució d'instància, tot desestimant l'incident d'execució o reduint l'import a abonar que fixa l'Aute recorregut; i interessant el segon, també la revocació de l'Aute d'instància en el sentit de condemnar a la senyora ER a abonar-li la suma reclamada de 2.499,85 € i imposant-li les costes de primera instància, inclòs el cost de la pericial practicada, i les costes d'aquesta alçada. Subsidiàriament demana que se li imposin les costes de les dues instàncies.

El dia 20 de febrer de 2020 ambdues parts van evacuar els respectius escrits de contesta a les conclusions.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- Els motius en què la senyora ER fonamenta la seva apel·lació, són:

En primer terme considera que ha quedat degudament acreditat que el dia 24 d'octubre de 2013 el senyor BB va agafar tots els seus objectes personals del seu domicili.

Segonament, perquè considera excessiva la valoració dels mateixos efectuada per la resolució d'instància. I, finalment, interessa la condemna del senyor BB al pagament de les costes judicials generades en ambdues instàncies.

SEGON.- Pel que respecta al primer greuge, aquest no pot ser estimat. Perquè malgrat obrar als autes una gravació de veu que acredita que el dia 24 d'octubre de 2013 -data que ningú discuteix-, el senyor BB es desplaçà al domicili que havia estat conjugal i agafà objectes de la seva propietat, aquesta gravació no acredita que recuperés cap dels objectes que reclama. Ben al contrari, la prova de què aquell dia no els recuperà tots, és que amb posterioritat, concretament en data 3 de maig de 2017, la pròpia senyora ER va dipositar una part dels objectes que el senyor BB reclamava i que la Sentència de data 18 de gener de 2016 li obliga a retornar, a la Batllia.

En tot cas, en ser la gravació anterior a la Sentència de data 18 de gener de 2016 que imposa el retorn d'aquests objectes, sense que aquesta part del seu contingut hagués estat objecte d'apel·lació, no procedeix ara discutir el contingut de la Sentència i menys en base a una prova ja existent al moment de dictar-se la mateixa.

TERCER.- En relació al segon motiu d'apel·lació, és a dir, a la quantificació efectuada pel perit judicial encarregat de valorar els objectes que no han estat retornats, aquest greuge tampoc pot prosperar.

D'una banda, perquè malgrat estar conforme amb la fixació d'una indemnització i criticar la efectuada pel perit, la representació processal de la senyora ER no justifica quina quantia, al seu criteri, seria l'adequada.

I d'altra banda, perquè el dictamen pericial obrant en autes efectua una valoració objectiva dels elements que la seva representada, pel motiu que sigui, no ha retornat, malgrat les dificultats de no disposar dels mateixos i dels temps transcorregut. En relació amb aquests extrems, la Sala considera que la justificació del perit en relació a les qüestions que ja va sotmetre el mateix recurrent en període d'al·legacions tècniques

d'instància, són suficients, fonamentades en l'estudi de diferents mostres i coherents amb el temps transcorregut. D'haver participat a la pericial, la recurrent hauria pogut proposar, potser, altres mètodes de valoració més adequats als seus interessos. Participació que tampoc es pot considerar contrària a la seva posició argumental, perquè ja que malgrat primer nega tenir els objectes, seguidament interessa una reducció en l'import de la seva valoració.

QUART.- Pel que fa a les costes judicials de primera instància, en ser un afer relatiu a la família i de repartiment de béns propis i personals dels consorts, procedeix també confirmar l'Aute d'instància en aquest extrem.

CINQUÈ.- Els greuges en què el senyor BB fonamenta el seu recurs són:

D'una banda, discrepa de la valoració que el perit judicial efectua dels objectes reclamats i, d'altra banda, considera que procedeix imposar la condemna en costes de primera instància a la senyora ER.

SISÈ.- Pel que fa a la valoració dels objectes realitzada pel perit judicial, aquesta és plenament compartida per aquesta Sala.

Perquè ben al contrari del que pretén la representació processal del senyor BB, la conseqüència de no poder-se determinar el valor exacte dels objectes al moment en què aquests foren degudament reclamats (al 2016), és a dir, entre 4 i 5 anys més tard d'haver-se procedit a la seva compra, no pot ser el d'haver d'abonar-los com si fossin nous. Perquè el pas del temps ja provoca una depreciació del seu valor, i aquesta és la que ha valorat el perit en buscar el valor dels mateixos al mercat de segona mà.

El perit va cercar una solució adequada, malgrat la impossibilitat de fixar el valor a la data sol·licitada per la representació processal del senyor BB, i així ho explica en el complement efectuat del mateix a resultes de les al·legacions tècniques efectuades per les parts. I tot sigui dit, era al moment d'efectuar aquestes manifestacions que corresponia que el senyor BB proposés altres solucions que convinguessin més als seus interessos, com la que apunta al seu escrit de conclusions d'apel·lació (l'establiment d'un percentatge de depreciació sobre el valor de compra i el de 2019), sense que de cap manera es pugui exigir al Batlle d'instància aquesta iniciativa, donat que vulneraria de ple el principi dispositiu que regeix el procediment civil.

SETÈ.- Pel que fa a les costes judicials, correspon també la confirmació de l'Aute d'instància, en tractar-se d'un afer de família i no de liquidació del règim econòmic matrimonial.

VUITÈ.- En atenció a tot l'exposat, han de desestimar-se els recursos d'apel·lació interposats tot i confirmant-se la part dispositiva de l'Aute de data 9 de setembre de 2019. No procedint efectuar tampoc, donada la matèria tractada i segons constant jurisprudència d'aquesta Sala, cap pronunciament sobre les costes judicials generades en aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

DECISIÓ

PRIMER.- DESESTIMAR els recursos interposats pels senyors ER i BB contra l'Aute de data 9 de setembre de 2019, dictat per l'Hble. Batlle, que confirmem íntegrament.

SEGON.- No escau fer pronunciament al respecte de les costes ocasionades en aquesta alçada.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-